

# PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

---

## ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY KĘTY

AUTOR OPRACOWANIA:

mgr inż. arch. Oliwia Zajdel-Witowska



KRAKÓW 2024 r.

## SPIS TREŚCI

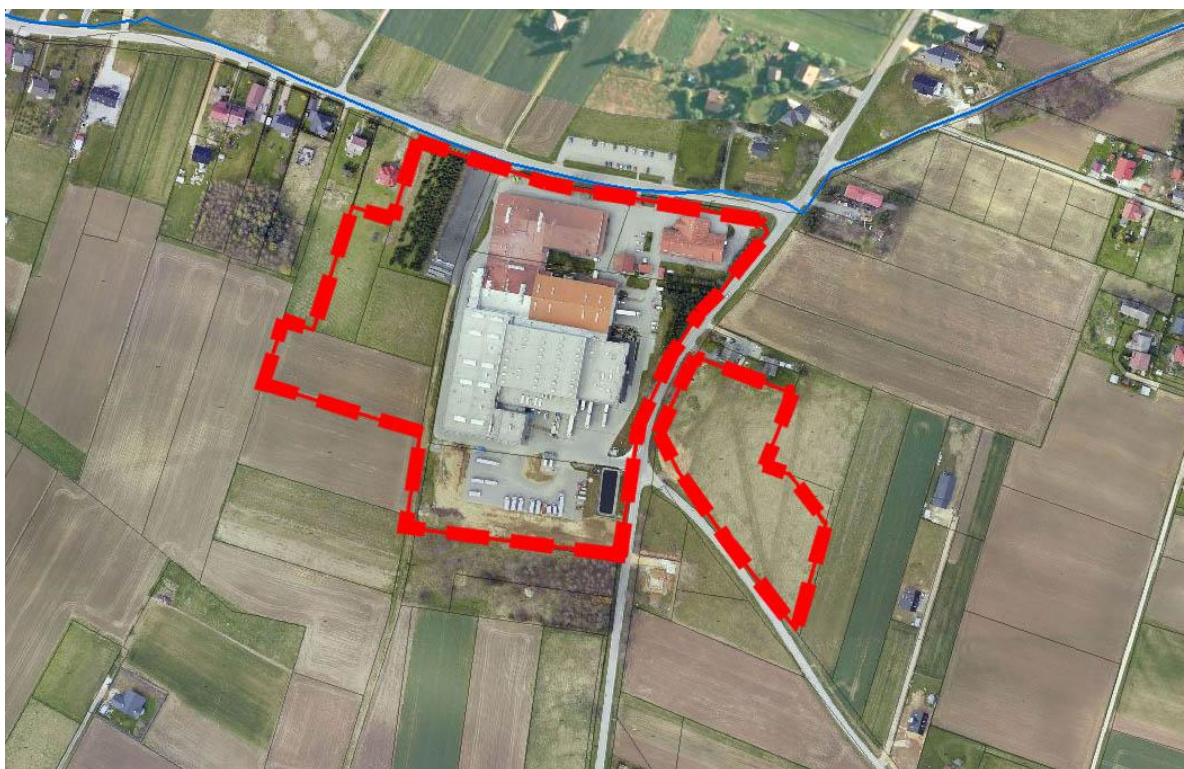
- 1. WPROWADZENIE**
  - 1.1 Zakres opracowania
  - 1.2 Podstawa prawna
  - 1.3 Założenia i metody sporządzania opracowania
  - 1.4 Materiały wejściowe
- 2. INFORMACJE O ZAWARTOŚCI, GŁÓWNYCH CELACH PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ JEGO POWIĄZANIACH Z INNYMI DOKUMENTAMI**
  - 2.1 Cele sporządzenia dokumentu
  - 2.2 Struktura dokumentu
  - 2.3 Przeznaczenie terenów
  - 2.4 Wskaźniki zainwestowania
  - 2.5 Powiązania z innymi dokumentami - ocena zgodności ustaleń projektu planu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy
- 3. ISTNIEJĄCY STAN ŚRODOWISKA ORAZ POTENCJALNE ZMIANY TEGO STANU W PRZYPADKU BRAKU REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU**
  - 3.1 Położenie geograficzne i administracyjne
  - 3.2 Rzeźba i budowa geologiczna
  - 3.3 Gleby
  - 3.4 Wody powierzchniowe
  - 3.5 Wody podziemne
  - 3.6 Warunki klimatyczne
  - 3.7 Przyroda ożywiona i powiązania przyrodnicze
  - 3.8 Dotychczasowe zmiany środowiska
  - 3.9 Potencjalne zmiany stanu środowiska w przypadku braku realizacji ustaleń zmiany planu
- 4. STAN PRAWNEJ OCHRONY ŚRODOWISKA**
  - 4.1 Ochrona środowiska
  - 4.2 Ochrona wód
  - 4.3 Ochrona złóż
- 5. STAN ŚRODOWISKA NA OBSZARACH OBJĘTYCH PRZEWIDYWANYM ZNACZNYM ODDZIAŁYWANIEM**
- 6. PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, UCIAŹLIWOŚCI I ZAGROŻENIA ŚRODOWISKA**
- 7. IDENTYFIKACJA ŹRÓDEŁ ODDZIAŁYWAŃ, OCENA ODDZIAŁYWAŃ I PROPOZYCJE ROZWIĄZAŃ MAJĄCYCH NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJĘ PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO**
  - 7.1 Wpływ ze względu na emisję substancji do powietrza
  - 7.2 Wpływ ze względu na wody powierzchniowe i podziemne
  - 7.3 Wpływ na świat roślinny i zwierzęcy
  - 7.4 Wpływ ze względu na emisję hałasu i wibracji
  - 7.5 Wpływ na powierzchnię ziemi i gleby
  - 7.6 Wpływ na krajobraz
  - 7.7 Wpływ na klimat
  - 7.8 Wpływ na zasoby naturalne, zabytki, dobra materialne
  - 7.9 Wpływ na ludzi
  - 7.10 Wpływ ze względu na ryzyko poważnej awarii
- 8. INFORMACJE O MOŻLIWYM TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO**
- 9. METODY ZAPOBIEGANIA, OGRANICZENIA LUB KOMPENSACJI PRZYRODNICZEJ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO MOGĄCYCH BYĆ REZULTATEM REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU**
- 10. PROPOZYCJE MODYFIKACJI USTALEŃ ZMIANY PLANU**
- 11. PODSUMOWANIE**
- 12. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA**

## 1. WPROWADZENIE

Niniejsze opracowanie powstało dla potrzeb zmiany *planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kęty* przyjętego uchwałą Nr IX/68/2015 Rady Miejskiej w Kętach z dnia 17 czerwca 2015 r., (t.j. Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z dnia 19 lutego 2020 r., poz. 1475), ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Nr XLIV/442/2022 Rady Miejskiej w Kętach z dnia 24 czerwca 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z dnia 14 lipca 2022 r., poz. 4975).

Projekt został sporządzony przez Architektoniczno-Urbanistyczną Pracownię M.A.M w Krakowie.

Ustalenia zmiany planu dotyczą obszaru o powierzchni 6,71 ha określonego w załączniku graficznym do Uchwały Nr LXI/597/2023 Rady Miejskiej w Kętach z dnia 29 września 2023 roku, w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kęty.



Zakres przestrzenny opracowania.

### 1.1 Zakres opracowania

Zgodnie z obowiązkiem, wynikającym z art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o cechach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023.1094 t.j. z późn. zm.), wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (pismo znak GN.6724.3.65.2023 z dnia 27.11.2023 r. uzupełnione pismem z dnia 5 stycznia 2024 r., znak jw.) oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Oświęcimiu (pismo znak GN.6724.3.65.2023 z dnia 27.11.2023 r.) o ustalenie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko

W odpowiedzi wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak OO.411.3.112.2023.AZ z dnia 08.01.2024 r. oraz pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Oświęcimiu znak ONNZ.90830.98.2023 z dnia 19.12.2023 r. uzgadniające zakres i stopień szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO  
ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY KĘTY



REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W KRAKOWIE

OO.411.3.112.2023.AZ

Kraków, 8 stycznia 2024 r.

Burmistrz  
Gminy Kęty

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
w Krakowie

mgr Rafał Rostecki  
(podpis elektroniczny/)

Otrzymują:  
1. Adresat,  
2. OO AZ a/a.

Dotyczy: uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kęty.

W odpowiedzi na wystąpienie z 27 listopada 2023 r., znak: GN.6724.3.65.2023 uzupełnione pismem z dnia 5 stycznia 2024 r., znak: jw. w sprawie uzgodnienia w oparciu o art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kęty dla terenów położonych w miejscowości Malec i Witkowiec, uzgadniam zaproponowany zakres prognozy zgodny z art. 51 przy zachowaniu warunków, o których mowa w art. 52 ust. 1 i 2 ww. ustawy oraz uszczegółowienia w poniższym zakresie.

Prognoza winna zostać uszczegółowiona poprzez:

- Charakterystykę środowiska analizowanego obszaru dokonaną w oparciu o opracowanie ekofizjograficzne sporządzone na potrzeby przedmiotowego mpzp oraz inne dostępne źródła, a także w oparciu o aktualne rozpoznanie terenowe.
- Ocenę zgodności ustaleń projektu planu z wnioskami wynikającymi z opracowania ekofizjograficznego.
- Ocenę wpływu realizacji postanowień dokumentu na tereny biologicznie czynne oraz krajobraz.
- Analizę w kontekście zmian istniejącego zagospodarowania oraz przeznaczenia terenów obowiązującym mpzp (w formie graficznej i tabelarycznej) z uwzględnieniem ustaleń Studium.
- Analizę i ocenę wpływu na środowisko realizacji ustaleń dokumentu w zakresie:
  - gospodarki wodno-ściekowej (w szczególności ocenę ewentualnego dopuszczenia tymczasowych rozwiązań odprowadzania ścieków),
  - gospodarki odpadami,
  - hałasu.

31-542 Kraków, ul. Mogilska 25\* tel. +48 (12) 619 81 20, +48 (12) 619 81 21 \* fax +48 (12) 619 81 22  
e-mail: sekretariat@krakow.rdos.gov.pl; <https://www.gov.pl/web/rdos-krakow>



PAŃSTWOWY POWIATOWY INSPEKTOR SANITARNY  
W OŚWIĘCIMIU

ONNZ.90830.98.2023  
v.chl. 148 23

Oświęcim, dnia 19 grudnia 2023r.

Burmistrz Kęt  
32-650 Kęty, Rynek 7



UZGODNIENIE

zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko

Na podstawie art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tekst jednolity Dz. U z 2023r. poz. 338), w związku z art. 53 oraz art. 58 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1094 ze zm.), po zapoznaniu się z wnioskiem Burmistrza Kęt z dnia 27 listopada 2023r. znak: GA.6724.3.65.2023 (data wpływu 29.11.2023r.), dotyczącym uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kęty - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Oświęcimiu

uzgadnia

stopień szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko do przedmiotowej zmiany, zgodnie z art. 51 ust. 2, z uwzględnieniem art. 52 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1094 ze zm.), pod warunkiem szczególnego uwzględnienia wpływu planowanych ustaleń planu na zdrowie i warunki życia ludzi.

Prognoza oddziaływania na środowisko powinna:

- Określać, analizować i oceniać:
  - istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu;
  - stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem;
  - istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie; ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;
  - cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu;
  - przewidywane znaczące oddziaływania, w tym oddziaływania bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe, stałe, i chwilowe oraz pozytywne i negatywne, na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na środowisko, a w szczególności na: różnorodność biologiczną, ludzi, zwierzęta,

Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Oświęcimiu  
32-600 Oświęcim, ul. Węźniów Oświęcimia 10  
www.psse.oswiecim.wesce.krakow.pl e-mail: sekretariat.psse.oswiecim@sanepid.gov.pl  
adres skrytki na ePUAP: psseoswiecim  
centrala tel.: (+48) 33 843 09 28, 33 843 28 87  
sekretariat PPS tel.: (+48) 33 843 09 28, 33 843 28 87, fax: (+48) 33 843 28 29  
REGON: 000665745-00033 / NIP: 549-11-48-044

6. Część graficzna prognozy powinna jednoznacznie wskazywać:
- tereny, na których proponowana jest zmiana sposobu użytkowania/ zagospodarowania (w tym przyrosty terenów inwestycyjnych),
  - tereny, na których nie prognozuje się przeobrażeń względem stanu istniejącego,
  - powiązania przyrodnicze obszaru opracowania z terenami przyległymi.

rośliny, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki, dobra materialne, z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy;

2. Przedstawiać:
  - rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru; biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru - rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy.

Zgodnie z art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1094 ze zm.), informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu oraz etapu przyjęcia tego dokumentu w procesie opracowywania projektów dokumentów powiązanych z tym dokumentem

UZASADNIENIE

Burmistrz Kęt, działając zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1094 ze zm.), zwrócił się pismem z dnia 27 listopada 2023r. znak: GA.6724.3.65.2023 (data wpływu 29.11.2023r.), do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Oświęcimiu o ustalenie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kęty.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2023r., poz. 1094 ze zm.), następnym etapem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jest poddanie projektu dokumentu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zaopiniowaniu przez właściwe organy, o których mowa w art. 57 i 58 powołanej ustawy.

Otrzymują:

1. Adresat,  
2. a/a;

Wsk. B.J. Tel. (033) 842-04-84 wewn. 8

Państwowy Powiatowy  
Inspektor Sanitarny w Oświęcimiu

lek. med. Andrzej Stasiuk

## 1.2 Podstawa prawna

Podstawą prawną sporządzenia prognozy są:

- ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U.2023.977 ze zm. t.j.);
- ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022.2556 t.j. z późn. zm.);
- ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023.1094 t.j. z późn. zm.).

Na podstawie art. 51 ust. 2 i art. 52 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko dokonano wymaganego uzgodnienia zakresu oraz stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie z odpowiednimi organami.

## 1.3 Założenia i metody sporządzania opracowania

W prognozie przyjęto założenie porównania przewidywanych zmian w środowisku w odniesieniu do stanu istniejącego, oceniając na ile zapisy projektu zmiany planu pozwolą zachować walory środowiska, spotęgują lub osłabiają istniejące zagrożenia czy może stworzą nowe szanse dla ukształtowania właściwej jakości środowiska. Zadanie to wymaga analizy procesów i zjawisk zachodzących w środowisku przy uwzględnieniu zmian w szeroko rozumianym otoczeniu.

Analizy przeprowadzone w ramach prognozy oparto na założeniach, że stanem odniesienia dla prognozy są:

- istniejący stan środowiska przyrodniczego i zagospodarowania terenu, przedstawiony w opracowaniu ekofizjograficznym.
- ustalenia kierunków zagospodarowania określone w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kęty;
- ustalenia określone w obowiązującym planie miejscowym;
- działania związane z realizacją na omawianym terenie zapisów przyjętych w opracowanej zmianie planu.

Oceny możliwych zmian poszczególnych elementów środowiska dokonano w oparciu o analizę ich funkcjonowania w istniejącej strukturze przestrzennej. Kolejnym etapem jest analiza funkcjonowania środowiska pod wpływem zmian, jakie nastąpią na skutek realizacji ustaleń zmiany planu.

Opracowanie złożone jest z następujących części:

- przedstawienie ustaleń projektu zmiany planu;
- odniesienie się do ustaleń planu istniejącego;
- przedstawienie stanu środowiska;
- istniejące problemy ochrony środowiska dotyczące obszarów objętych ochroną zgodnie z ustawą „O ochronie przyrody” w odniesieniu do ustaleń zmiany planu;
- wpływ realizacji zmiany planu na cele ochrony środowiska na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym;
- analiza przewidywanego oddziaływania realizacji ustaleń zmiany planu na poszczególne elementy środowiska wraz z określeniem ich czasu trwania, możliwego zasięgu, w tym także wpływu na zdrowie i warunki życia mieszkańców miasta.

Etapem końcowym jest ocena skutku, czyli wynikowego stanu komponentów środowiska, powstałego na skutek przemian w jego funkcjonowaniu, spowodowanych realizacją ustaleń zmiany planu oraz sformułowanie propozycji zmian lub alternatywnej wersji

ustaleń, wynikających z troski o osiągnięcie możliwie korzystnego stanu środowiska w warunkach projektowanego zagospodarowania przestrzennego obszaru.

#### 1.4 Materiały wejściowe

1. Uchwała Nr LXI/597/2023 Rady Miejskiej w Kętach z dnia 29 września 2023 roku, w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kęty.
2. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Kęty. Uchwała Nr IX/68/2015 Rady Miejskiej w Kętach z dnia 17 czerwca 2015 r., (t.j. Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z dnia 19 lutego 2020 r., poz. 1475), ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Nr XLIV/442/2022 Rady Miejskiej w Kętach z dnia 24 czerwca 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z dnia 14 lipca 2022 r., poz. 4975).
3. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kęty, 5 października 2012 r., z późn. zm.
4. Plan zagospodarowania przestrzennego województwa Małopolskiego. Sejmik Województwa Małopolskiego, 26 marca 2018 r.
5. Strategia rozwoju Gminy Kęty na lata 2021 – 2030, Kraków 2021 r.
6. Kondracki J., *Geografia regionalna Polski*, PWN, Warszawa, 2000 r.
7. Klimaszewski M. *Geomorfologia*. PWN, Warszawa.
8. WIOŚ Kraków – Raport o stanie środowiska w Województwie Małopolskim w 2017 roku, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie, Kraków 2018.
9. Roczna ocena jakości powietrza w województwie małopolskim – raport wojewódzki za rok 2022, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu Środowiska, Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Krakowie, Kraków, kwiecień 2023 r.
10. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r., poz. 300).
11. Opracowanie ekofizjograficzne.
12. Szczegółowa Mapa Geologiczna Polski 1:50 000.
13. Mapa topograficzna w skali 1:10 000 w rejonie obszaru opracowania, Główny Geodeta Kraju.
14. Projekt zmiany planu.

## 2. INFORMACJE O ZAWARTOŚCI, GŁÓWNYCH CELACH PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ JEGO POWIĄZANIACH Z INNYMI DOKUMENTAMI

---

### 2.1 Cele sporządzenia dokumentu

Podstawowym celem zmiany planu jest wyznaczenie nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę produkcyjną w miejscowości Malec i Witkowice. Tereny objęte zmianą planu wymagają zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze. Zmiana przeznaczenia terenów objętych zmianą planu nie jest sprzeczna z kierunkami określonymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kęty (przyjętego Uchwałą Nr XXVII/241/2012 Rady Miejskiej w Kętach z dnia 5 października 2012 r. wraz ze zmianami). Przedmiotowa zmiana planu dotyczy powiększenia terenu istniejącego przedsiębiorstwa położonego w miejscowości Malec oraz wyznaczenia nowego terenu pod zabudowę produkcyjną w miejscowości Witkowice.

Dla obszaru położonego we wsi Malec zmiana planu zakłada zachowanie i rozwój zabudowy produkcyjno-magazynowej - powiększenie terenu istniejącego przedsiębiorstwa o

działki położone po jego południowej i zachodniej stronie (północna część obrębu bezpośrednio przy drodze na Osiek).

Dla obszaru położonego we wsi Witkowice zmiana planu zakłada rozwój zabudowy produkcyjno-magazynowej z dopuszczeniem elektrowni słonecznej (północno-zachodnia część sołectwa, przy drodze w kierunku miejscowości Osiek).

## 2.2 Struktura dokumentu

1. Przepisy ogólne:
  - informacje o dokumencie,
  - definicje terminów i pojęć, zastosowanych w treści ustaleń.
2. Ustalenia obowiązujące na całym obszarze objętym zmianą planu:
  - wysokość stawki procentowej (§ 7),
  - zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego (§ 8),
  - zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego (§ 9),
  - oraz ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków (§ 10),
  - zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości (§ 11),
  - zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemu komunikacji i infrastruktury technicznej (§ 12),
3. Ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów i zasad ich zagospodarowania (§ 13).
4. Przepisy końcowe.

## 2.3 Przeznaczenie terenów

### **1.PP – 2.PP – TERENY PRODUKCJI PRZEMYSŁOWEJ**

*W terenach 1.PP i 2.PP dopuszcza się składy i magazyny - kod klasy przeznaczenia: 3\_3\_.*

*W terenie 2.PP dopuszcza się elektrownię słoneczną - kod klasy przeznaczenia: 3\_2\_2\_.*

*W granicach terenów PP, w zakresie sposobu ich zagospodarowania i warunków zabudowy obowiązują następujące ustalenia:*

1. *wskaźnik intensywności zabudowy nie może być mniejszy niż 0,1 i nie większy niż 3,0;*
2. *udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej nie może być mniejszy 10%;*
3. *powierzchnia zabudowy nie może stanowić więcej niż 70% powierzchni działki budowlanej;*
4. *wysokość budynków nie może przekraczać 20 m (nie licząc kominów i elementów instalacji technologicznych związanych z przeznaczeniem podstawowym);*
5. *wysokość budowli niebędących budynkami nie może przekroczyć 25 m;*
6. *należy stosować dachy budynków z zachowaniem symetrii nachylenia połaci oraz o kącie nachylenia głównych połaci od 0° – 45°, z dopuszczeniem powierzchni połaci dachowych nie będących płaszczyznami;*
7. *ustala się obowiązek zapewnienia co najmniej jednego miejsca do parkowania przypadającego na dwóch zatrudnionych;*
8. *ustala się obowiązek zapewnienia miejsc do parkowania dla pojazdów zaopatrzonych w karte parkingową zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami odrębnymi;*
9. *dopuszcza się zapewnienie miejsc do parkowania wymienionych w pkt 7 i 8 realizowanych w poziomie terenu, w garażach podziemnych i wielopoziomowych;*
10. *nakazuje się wyposażenie terenów w hydranty zewnętrzne zapewniające odpowiednią ilość wody do gaszenia pożaru;*
11. *nakazuje się budowę dróg pożarowych zapewniających dojazd jednostek ratowniczych do budynków;*
12. *zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;*
13. *zakazuje się lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności wystąpienia poważnej awarii przemysłowej;*

14. z uwagi na możliwość występowania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych (tj. rowów melioracyjnych i sieci drenarskiej) ustala się konieczność zapewnienia prawidłowego funkcjonowania urządzeń melioracji wodnych.

Dla obszaru objętego projektem uchwały obowiązuje **miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Kęty** przyjęty uchwałą Nr IX/68/2015 Rady Miejskiej w Kętach z dnia 17 czerwca 2015 r., (t.j. Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z dnia 19 lutego 2020 r., poz. 1475), ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Nr XLIV/442/2022 Rady Miejskiej w Kętach z dnia 24 czerwca 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z dnia 14 lipca 2022 r., poz. 4975). Projektowany dokument wprowadza zmiany w przeznaczeniu dla terenów położonych w miejscowości Malec: oznaczonego na rysunku planu obowiązującego kolorem fioletowym terenu **5.PU** (TERENY OBIEKTÓW PRODUKCYJNYCH, SKŁADÓW I MAGAZYNÓW ORAZ ZABUDOWY USŁUGOWEJ) i części oznaczonego na rysunku planu obowiązującego kolorem jasno-żółtym terenu **44.R** - TERENY ROLNICZE oraz dla terenu położonego w miejscowości Witkowice oznaczonego na rysunku planu obowiązującego kolorem jasno-brązowym terenu **70.MNZ** (TERENY ZABUDOWY MIESZKANIOWEJ JEDNORODZINNEJ I ZABUDOWY USŁUGOWEJ W ZIELENI URZĄDZONEJ).

W terenach objętych zmianą, z uwagi na ich położenie w strukturze przestrzenno-funkcjonalnej gminy Kęty, w nawiązaniu do ich znaczenia w aspekcie ekonomicznym i krajobrazowym, utrzymane zostały wskaźniki zagospodarowania terenów (maksymalne wskaźniki zainwestowania terenu, minimalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej terenu, maksymalne wskaźniki powierzchni zabudowy, maksymalne wysokości budynków oraz maksymalne wysokości obiektów budowlanych niebędących budynkami) zawarte w ustaleniach dla poszczególnych obszarów w planie obowiązującym przed zmianą.

Na terenie gminy występuje – w stosunku do sytuacji w powiecie oświęcimskim - koncentracja dużych firm zatrudniających ponad 250 osób (np. Grupa Kęty S.A., Alupol Packaging Kęty sp. z o.o., Rocal sp. j., Finish sp.j. i inne). Przeszkodą w dalszym rozwoju działalności firm może być brak przygotowanych nowych terenów pod inwestycje. Tereny położone w Malcu i Witkowicach, objęte zmianą planu, znajdują się w północnej części gminy Kęty, przy granicy z gminą Osiek. Warunki przyrodnicze i możliwości wyposażenia terenu w infrastrukturę techniczną i komunikacyjną sprzyjają zamierzonemu w zmianie planu powiększeniu terenu wskazanego pod produkcję. Przy sporządzaniu obowiązującego planu nie była przewidywana potrzeba realizacji nowej zabudowy produkcyjnej, w związku z czym nie zarezerwowano stosownych terenów. Ponieważ sytuacja przedsiębiorstwa uległa zmianie, zwiększyło się zapotrzebowanie na nową powierzchnię pod produkcję. Planowany rozwój jest zgodny z założeniami Strategii Rozwoju Gminy Kęty na lata 2021 – 2030.



# ZMIANA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY KĘTŹY

## RYSUNEK ZMIANY PLANU

Skala 1:2000

0 m 50m 100 m

Układ współrzędnych 2000 strefa 6 (EPSG:2177)

ŹRÓDŁO DANYCH: GMINNY OŚRODEK DOKUMENTACJI GEODEZYJNEJ I KARTOGRAFICZNEJ W KĘTŹY

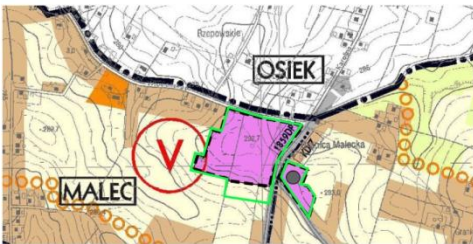


Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr ..... Rady Miejskiej w Kętach z dnia ..... 2024 r.



### FRAGMENT STUDIUM

GRANICA TERENU OBJĘTEGO PLANEM



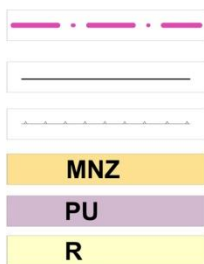
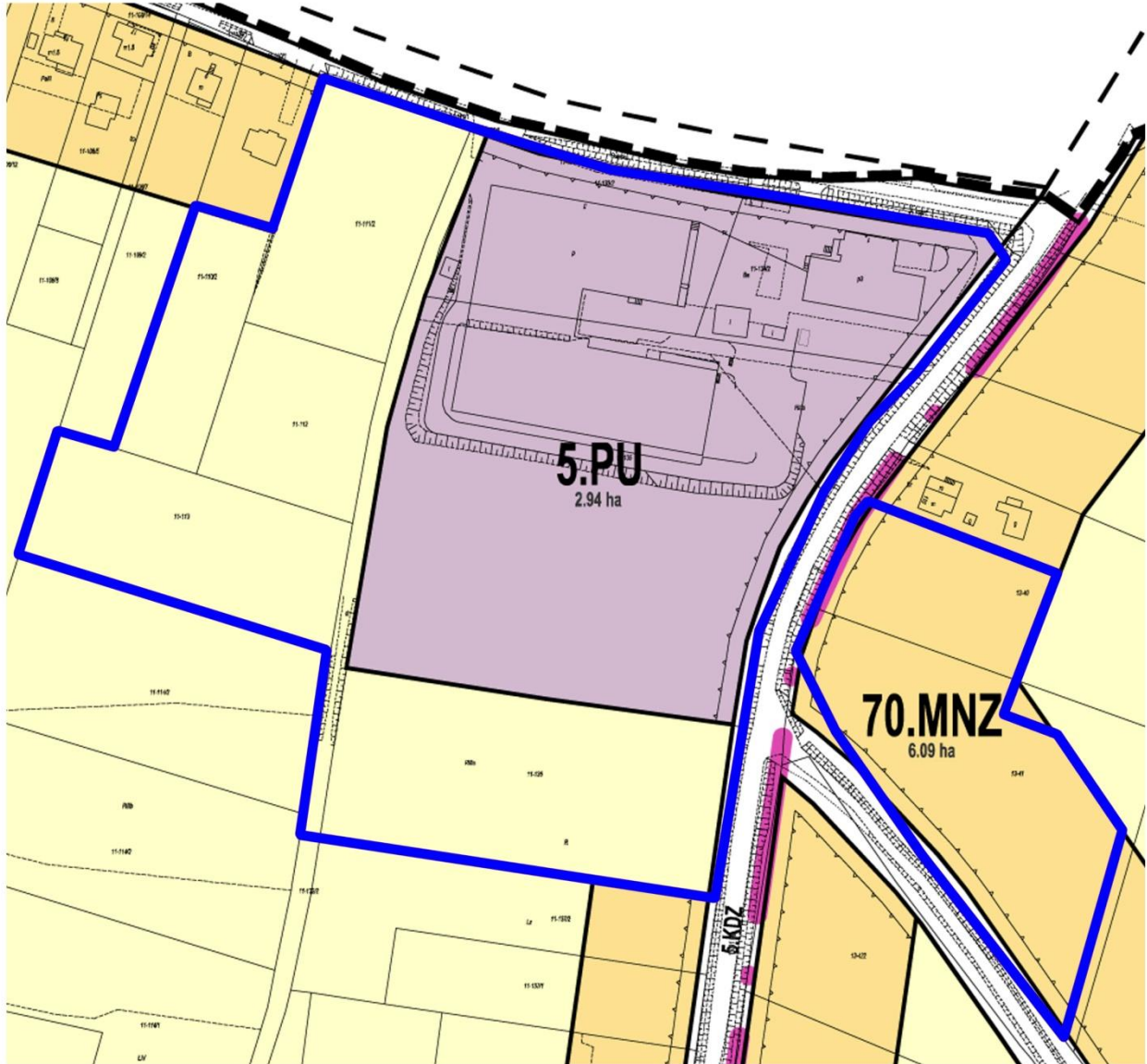
- TEREN ZABUDOWY TECHNICZNO-PRODUKCYJNEJ, USŁUG, BAZ, SKŁADÓW I MAGAZYNÓW
- TEREN, NA KTÓRYM DOPUSZCZA SIĘ ROZMIESZCZENIE URZĄDZEŃ WYTWARZAJĄCYCH ENERGIĘ Z OZE O MOCY ZAINSTALOWANEJ WIĘKSZEJ NIŻ 500 kW

### LEGENDA

- GRANICA TERENÓW OBJĘTYCH ZMIANĄ PLANU
- LINIE ROZGRANICZAJĄCE - WYZNACZAJĄCE TERENY O RÓŻNYM PRZEZNACZENIU LUB RÓŻNYCH ZASADACH ZAGOSPODAROWANIA
- NIEPRZEKACZALNE LINIE ZABUDOWY
- PP TEREN PRODUKCJI PRZEMYSŁOWEJ

Rysunek projektu zmiany planu

**MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY KĘTY**  
(Uchwała Nr IX/68/2015 Rady Miejskiej w Kętach z dnia 17 czerwca 2015 r. ze zm.)  
- fragment



GRANICE OZNACZONYCH W PLANIE JEDNOSTEK STRUKTURALNYCH (SOŁOECTW)  
Z PRZYPORZĄDKOWANYMI IM SYMBOLAMI LITEROWYMI:

A - KĘTY, B - BIELANY, C - BULOWICE, D - LĘKI, E - MALEC, F - NOWA WIEŚ, G - WITKOWICE

LINIE ROZGRANICZAJĄCE TERENY - WYZNACZAJĄCE TERENY O RÓŻNYM PRZEZNACZENIU LUB RÓŻNYCH ZASADACH ZAGOSPODAROWANIA

NIEPRZEKRACZALNE LINIE ZABUDOWY - WYZNACZONE NA RYSUNKU PLANU  
I OBOWIĄZUJĄCE JEDYNIEM W ODNIESIENIU DO BUDYNKÓW PLANOWANYCH

**MNZ**

TERENY ZABUDOWY MIESZKANIOWEJ JEDNORODZINNEJ I ZABUDOWY USŁUGOWEJ W ZIELENI URZĄDZONEJ

**PU**

TERENY OBIEKTÓW PRODUKCYJNYCH, SKŁADÓW I MAGAZYNÓW ORAZ ZABUDOWY USŁUGOWEJ

**R**

TERENY ROLNICZE

Rysunek obowiązującego planu wraz z zakresem objętym zmianą – fragment.

## 2.4 Wskaźniki zainwestowania

Tab. Wskaźniki zainwestowania wyznaczone w planie.

| Teren | Min. powierzchnia nowo wydzielanych działek budowlanych [m <sup>2</sup> ] | Maks. pow. zabudowy w stosunku do pow. działki lub terenu inwestycji [%] | Wskaźnik min. pow. biologicznie czynnej [%] | Maksymalna wysokość zabudowy [m]     |
|-------|---|--|---|--------------------------------------|
| PP    | -   | 70   | 10  | 20 <sup>1)</sup><br>25 <sup>2)</sup> |

1) nie licząc kominów i elementów instalacji technologicznych związanych z przeznaczeniem podstawowym

2) wysokość budowli niebędących budynkami

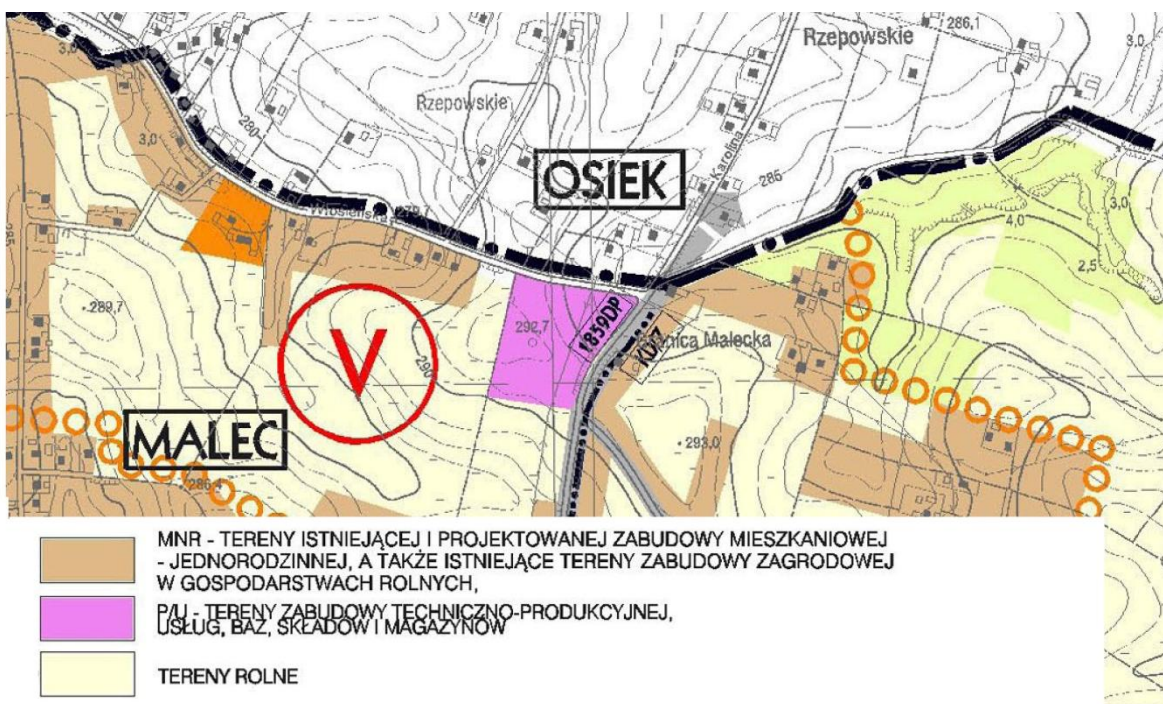
## 2.5 Powiązania z innymi dokumentami - ocena zgodności ustaleń projektu zmiany planu ze studium

Dla terenu objętego projektem uchwały obowiązuje **studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kęty** (przyjęte Uchwałą Nr XXVII/241/2012 Rady Miejskiej w Kętach z dnia 5 października 2012 r. wraz ze zmianami).

W obowiązującym studium tereny objęte projektem zmiany leżą w obszarach:

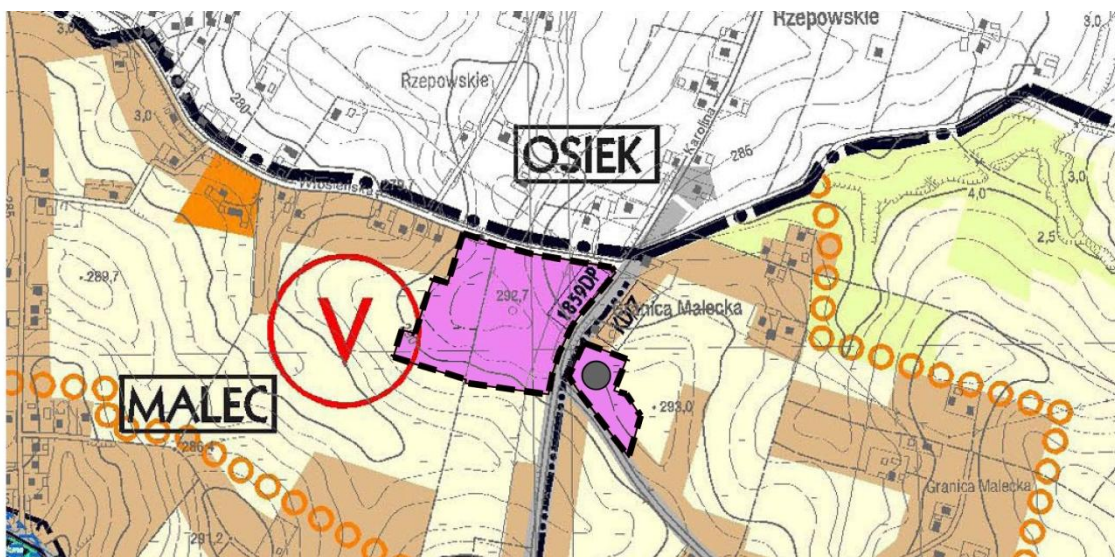
**STREFA FUNKCJONALNO PRZESTRZENNA V – strefa terenów wiejskich – zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy o charakterze zagrodowym, rolniczej produkcji.**

1. **MNR** – Tereny istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a także istniejące tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych;
2. **P/U** – Tereny zabudowy techniczno-produkcyjnej, usług, baz, składów i magazynów;
3. Tereny rolne.



Rysunek obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kęty – fragment.

Równoległe z omawianym projektem zmiany planu, dla obszaru nim objętego, procedowana jest zmiana studium. Projekt zmiany studium zakłada powiększenie istniejącego w obowiązującym studium obszaru P/U położonego na pograniczu sołectw Witkowice i Malec kosztem terenów MNR i terenów rolnych. Zgodnie z art. 14 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym analizując złożony wniosek należy stwierdzić, że Kierunek planowanych rozwiązań w zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kęty jest zgodny z zapisami projektowanej zmiany studium.

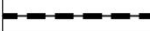




### OZNACZENIA ZMIANY STUDIUM

przyjętej UCHWAŁĄ NR .....RADY MIEJSKIEJ w KĘTACH z dnia.....

układ współrzędnych PL-1992

źródło danych: Gminny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Kętach

-  GRANICA OBSZARU OBJĘTEGO ZMIANĄ STUDIUM
-  P/U - TERENY ZABUDOWY TECHNICZNO-PPRODUKCYJNEJ, USŁUG, BAZ, SKŁADÓW I MAGAZYNÓW
-  TEREN, NA KTÓRYM DOPUSZCZA SIĘ ROZMIESZCZENIE URZĄDZEŃ WYTWARZAJĄCYCH ENERGIĘ Z OZE O MOCY ZAINSTALOWANEJ WIĘKSZEJ NIŻ 500 KW



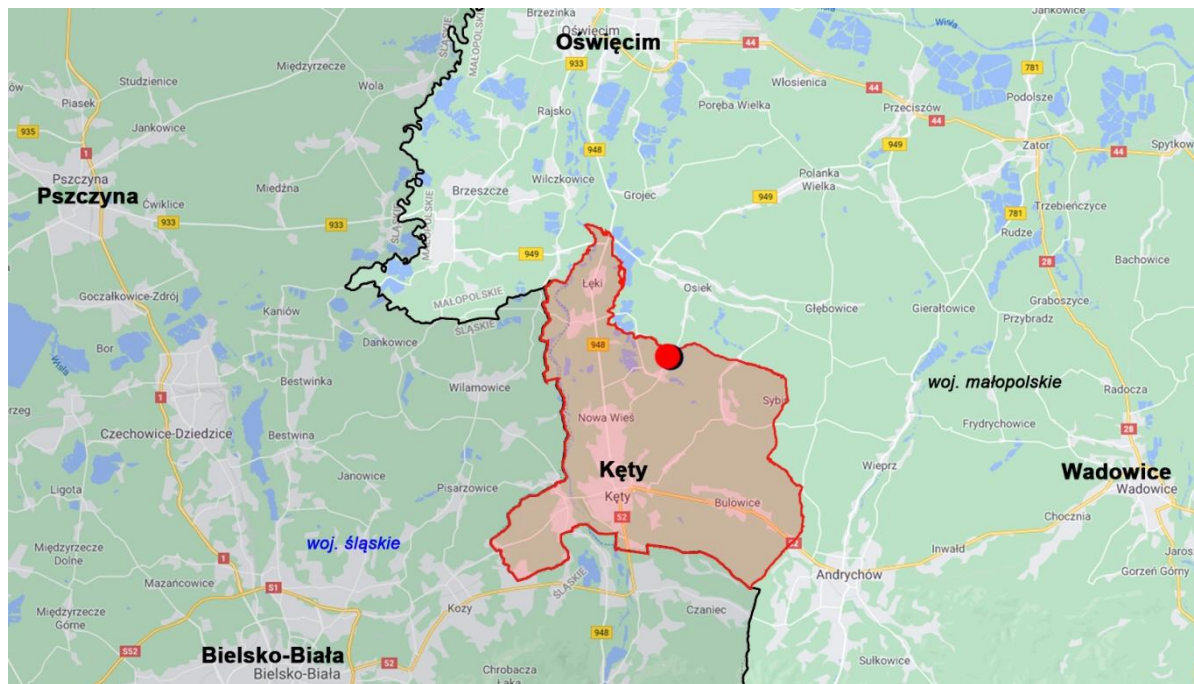
Rysunek procedowanego projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kęty – fragment.

## 3. ISTNIEJĄCY STAN ŚRODOWISKA ORAZ POTENCJALNE ZMIANY TEGO STANU W PRZYPADKU BRAKU REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU

### 3.1 Położenie geograficzne i administracyjne

Kęty jest to gmina miejsko-wiejska położona w południowo-zachodniej części województwa małopolskiego, w powiecie oświęcimskim, przy granicy z województwem śląskim. Graniczy z gminami: Brzeszcze, Oświęcim, Osiek, Wieprz i Andrychów, Kozy, Porąbka, Wilamowice. Część zachodnia gminy położona jest w obrębie doliny rzeki Soły. Odległość miasta Kęty od Bielska Białej i Oświęcimia wynosi około 20 km, od Krakowa ponad 70 km. Przez obszar gminy przebiega droga krajowa nr 52 (miasto Kęty - Bulowice), łącząca Bielsko-

Białą z Głogoczowem. Oś sieci hydrograficznej gminy stanowi rzeka Soła. Poza tym występują tu mniejsze ciek wodne, m.in. Potok Bulowicki, Młynówka Czaniecka, Leśniówka itd.



*Położenie terenów objętych opracowaniem – obszar gminy Kęty.*

Wg. podziału fizyczno-geograficznego Kondrackiego obszar gminy zaliczany jest do podpowincji Północne Podkarpacie, makroregionu Kotlina Oświęcimska, mezoregionu Podgórze Wilamowickie.



*Położenie terenu objętego zmianą planu na mapie administracyjnej gminy Kęty.*

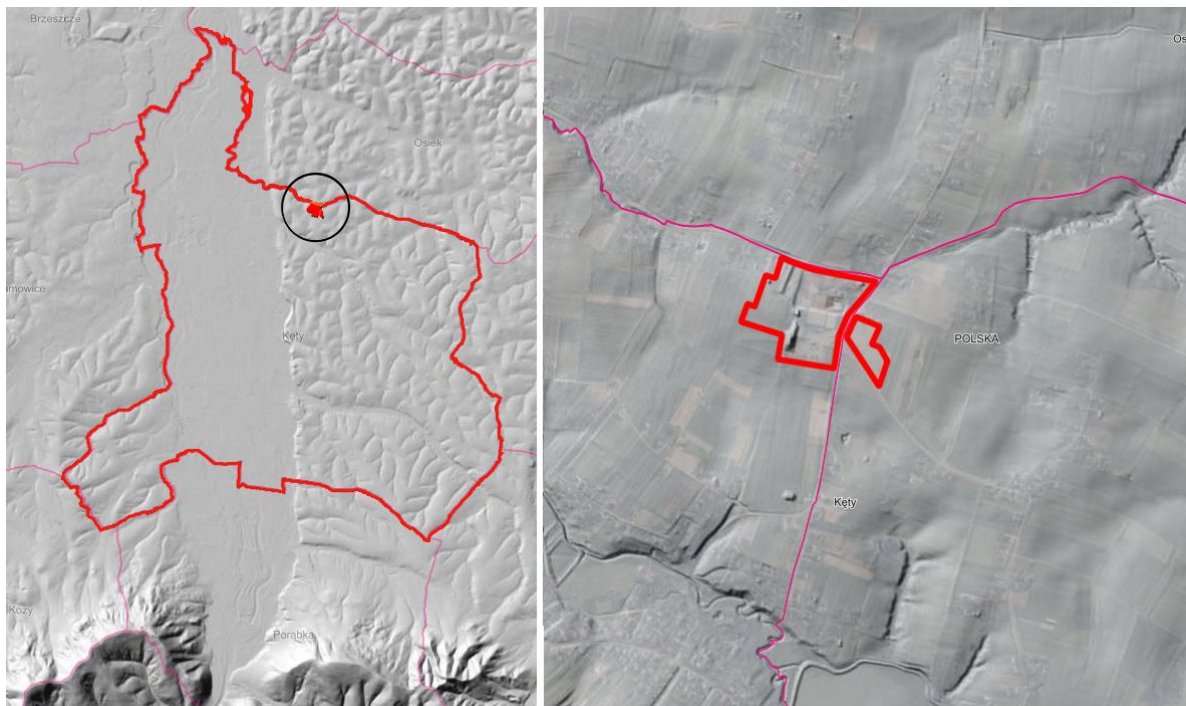
Gmina Kęty podzielone jest na dziewięć jednostek pomocniczych. Posiada wydzielone sześć sołectw: Bielany, Bulowice, Łęki, Malec, Nowa Wieś, Witkowice; oraz trzy dzielnice w obrębie miasta: Nowe Miasto, Stare Miasto, Podlesie.

Teren objęty zmianą planu położony jest w północnej części gminy na pograniczu sołectw Witkowice i Malec.

### 3.2 Rzeźba i budowa geologiczna

Gmina Kęty położona jest w granicach Pogórza Śląskiego, obejmując dolinę rzeki Soły poniżej jej wylotu z Beskidu Małego na Pogórze Śląskie. Dolinę Soły okalają łagodne wzniesienia Pogórza Śląskiego. Obszar gminy Kęty wchodzi w skład zapadliska przedkarpackiego. Południowe krańce gminy należą do Karpat Zewnętrznych. Opadają one stromym progiem ku północy na obszary Pogórza Śląskiego. Pogórze Śląskie budują utwory fliszowe oraz czwartorzędowe. Przedgórze Karpackie opada progiem o wysokości 150 – 200 m ku Kotlinie Oświęcimskiej. Kotlinie Oświęcimską budują wysokie płaskowyże pokryte utworami lessowymi. Wypełniają ją osady ilasto-piaszczyste miocenu, które z kolei pokryte są utworami czwartorzędowymi. Pod względem geologicznym na rozwój współczesnej rzeźby terenu gminy Kęty największy wpływ miały zjawiska zachodzące w kredzie, trzeciorzędzie i czwartorzędzie.

Teren objęty opracowaniem zbudowany jest z czwartorzędowych utworów plejstocenijskich lessów i mułków lessopodobnych.



*Ukształtowanie terenów objętych opracowaniem wg mapy rzeźby terenu (hipsometria)  
(sporządzone na podstawie danych dostępnych na portalu [geoportal.gov.pl](http://geoportal.gov.pl)).*

W obrębie gminy Kęty występują obszary mogące stanowić potencjalne zagrożenie związane z osuwaniem się mas ziemnych i tworzeniem się osuwisk. Z dostarczonych przez Państwowy Instytut Geologiczny informacji w ramach systemu SOPO (System Osłony Przeciwośuwiskowej) na terenie gminy zlikwidowano kilkadziesiąt osuwisk i terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, stanowiących potencjalne zagrożenie dla obszarów zainwestowanych i planowanych pod zainwestowanie.

Obszary te obejmują strefę krawędziową wyniesień obrzeżających dolinę Soły od wschodu. Obszary te potencjalnie stwarzają warunki niekorzystne dla zabudowy, w strefach projektowanego zainwestowania. Teren objęty opracowaniem położony jest poza obszarami zagrożonymi osuwaniem się mas ziemnych, uwidocznionymi na mapach Systemu Osłony Przeciw osuwiskowej SOPO.

Innym zidentyfikowanym zagrożeniem są nieckowate zagłębienia występujące w obrębie terasy zalewowej i nadzalewowej (z powodu płytkiego horyzontu wód gruntowych). Teren objęty opracowaniem nie znajduje się w zakresie obszarów zagrożonych podtopieniami (od wód gruntowych – związanymi z zalaniem terenu lub podmokłościami na skutek podniesienia się poziomu wód powyżej poziomu gruntu w rejonie i sąsiedztwie doliny rzecznej).

### 3.3 Gleby

Na pokrywą glebową wpływ będą miały wszystkie elementy środowiska geograficznego takie jak: litosfera, atmosfera, hydrosfera i biosfera. Decydującym elementem będzie skała macierzysta, jej charakter i skład chemiczny zwierzeliny. Dodatkowo profil glebowy będzie warunkowany poprzez klimat, stosunki wodne oraz porastająca teren roślinność.

Rodzaj występujących na terenie gminy gleb uzależniony jest od budowy geologicznej przypowierzchniowych warstw gruntu, klimatu lokalnego, oraz stosunków wodnych. Na terenie gminy występują przede wszystkim gleby bielcowe i pseudobielcowe, które powstały na utworach piaszczystych, gliniastych lub pyłowych oraz gleby brunatne, a w rejonie większych cieków wodnych także mady brunatne. Powstałe z osadów aluwialnych mady brunatne pokrywają niemal w całości dno rzeki Soły, tj. większość gruntów rolnych w Kętach, Nowej Wsi i Bielanach, Łękach oraz Malcu. W dnach dolin Pogórza występują gleby brunatne wylugowane, o składzie mechanicznym lessów ilastych. W najbardziej podmokłych fragmentach doliny Soły występują również gleby glejowe. Pod względem warunków wodno-wilgotnościowych i przepuszczalności gleb w gminie obszar objęty opracowaniem położony jest w terenach gleb lessowych i lessopodobnych, na wierzchołkach pogórza – obejmujących Bulowice, Witkowice, fragment Kęt i Malca.

Na terenie gminy występują na znacznych powierzchniach (ponad 40% jej powierzchni) szczególnie w części południowej i środkowej dobre i bardzo dobre gleby zaliczane do kompleksu pszennego dobrego i wadliwego, stanowiące II, III i IVa klasę gruntów ornych. Grunty orne klas II i III podlegają ochronie w myśl przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Wytworzone one zostały w całym swym profilu z utworów pylasto - ilastych lub z glin średnich o miąższym profilu próchnicznym, prawidłowej strukturze i stosunkach wodno - powietrznych, nadając się do uprawy szerokiego asortymentu roślin. Pozostałe powierzchnie gleb zaliczone do kompleksu żytniego bardzo dobrego, dobrego i słabego, zaliczane generalnie do IVa i IVb klasy gruntów ornych zajmują powierzchnie w centralnej i północnej części gminy. Stanowią je gleby brunatne, mady lekkie i gleby bielcowe, wytworzone z glin lekkich, piasków gliniastych mocnych i lekkich są glebami wrażliwymi na susze atmosferyczne.

### 3.4 Wody powierzchniowe

Oś hydrograficzną gminy Kęty stanowi rzeka Soła. Na jej ukształtowanie wpłynęły w przeszłości długotrwałe procesy geologiczne, a także całokształt warunków biotycznych środowiska przyrodniczego. Cały obszar gminy Kęty położony jest w dorzeczu Soły. Większość cieków z terenu gminy Kęty ma przebieg południkowy, nawiązujący do biegu rzeki Soły. Zlewnie poszczególnych cieków oddzielone są wododziałami III, IV i V rzędu i tworzą zlewnię II rzędu Soły, będącej jednym z większych dopływów Wisły. Sieć hydrograficzną uzupełniają mniejsze cieki wodne, oraz obiekty o charakterze antropogenicznym, m.in. stawy hodowlane, zbiorniki do celów produkcyjnych itd. Soła jest najważniejszą rzeką przepływającą przez gminę Kęty i jedną z ważniejszych w całym regionie. Posiada długość 88,9 km, uchodzi do Wisły w rejonie Ośwęcimia. Swoją początek rzeka bierze w dwóch potokach: Słanicy i Czernej, których źródła położone są na stokach Skalanki i Stołowego Wierchu. Powierzchnia dorzecza Soły wynosi 1,4 tys. km<sup>2</sup>. Najwyższe stany i przepływy w rzece mogą występować w marcu oraz w miesiącach od czerwca do listopada. Najniższe zaś stany obserwuje się w okresie od grudnia do maja. Stany wód na Sole mają bezpośredni wpływ na poziom wód czwartorzędowego poziomu wodonośnego. W zlewni rzeki Soły nieznacznie przeważa odpływ półrocza letniego, stanowiący około 52% odpływu rocznego. Szerokość koryta rzeki Soły na terenie gminy wynosi od 20 do 60

m, jest ono wcięte w terasę zalewową na głębokość około 1 – 1,5 m. Część koryta Soły na jej odcinku w obrębie gminy Kęty jest uregulowana i posiada wały przeciwpowodziowe.

W obrębie gminy Kęty występuje ponadto szereg większych cieków wodnych, stanowiących dopływy Soły:

1) Bulówka. Jest największym dopływem Soły w granicach gminy Kęty. Ciek ten jest uregulowany i od strony miasta Kęty posiada wały przeciwpowodziowe. Bulówka jest potokiem powodującym poważne zagrożenie dla otaczających go terenów,

2) Młynówka Czarniecka (Macocho). Ciek ten biegnie równolegle do koryta rzeki Soły. Zasilana jest wodą z Soły na ujęciu w Czańcu. Wzdłuż biegu Macochy powstało wiele stawów hodowlanych,

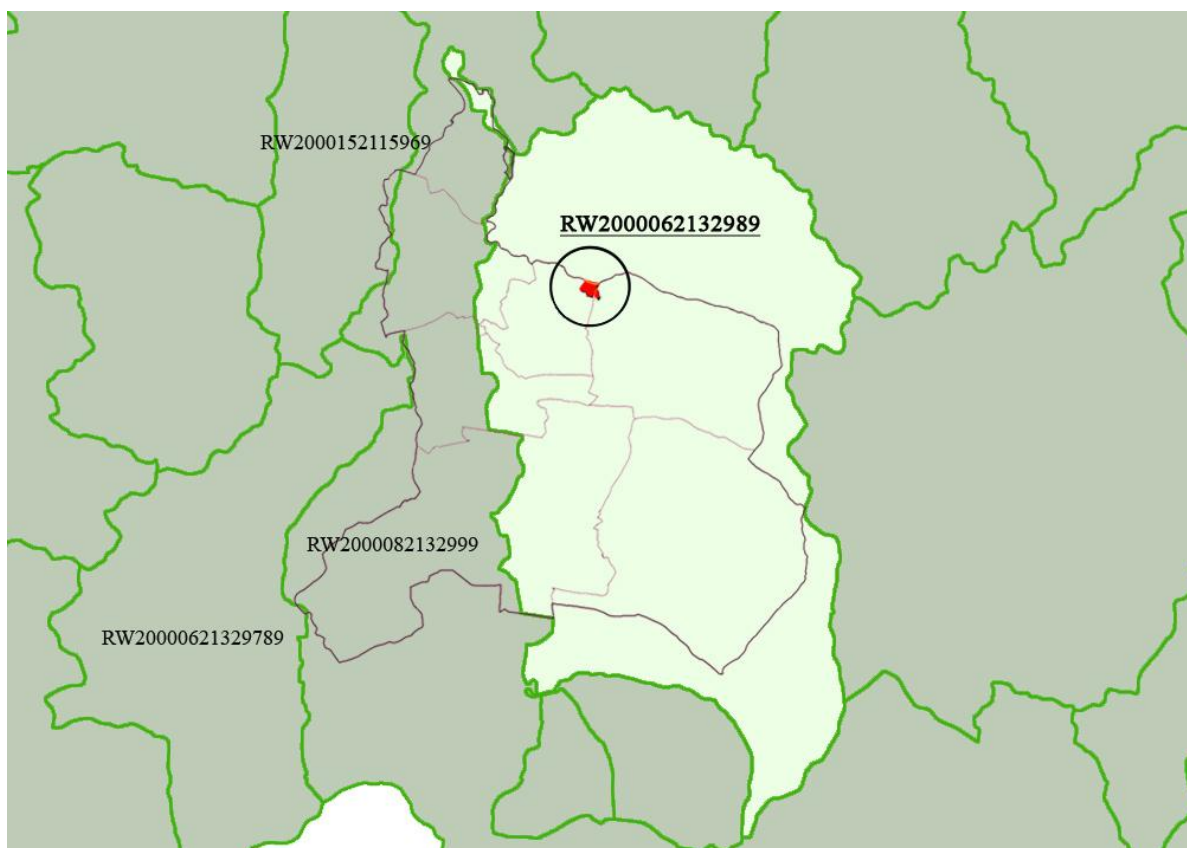
3) Leśniówka. Potok ten odwadnia teren Podlesia, następnie uchodzi do rzeki Soły, stanowiąc jej lewobrzeżny dopływ.

Ponadto do najważniejszych cieków na terenie gminy zaliczają się: Potok Malecki – 10,70 km długości na terenie Gminy Kęty, Potok Szybówka – 1,50 km długości na terenie Gminy Kęty, Kanał Ulgi w Nowej Wsi – 1,54 km długości na terenie Gminy Kęty, Kanał Ulgi w Bielanych – 1,80 km długości na terenie Gminy Kęty.

Na obszarze objętym zmianą planu nie występują wody powierzchniowe. Położony jest ok. 700 m na północ od Potoku Maleckiego.

Wody stojące na terenie gminy reprezentowane są głównie przez obiekty antropogeniczne – stawy hodowlane. Prowadzi się na nich głównie hodowlę ryb karpioatych. Szczególna koncentracja stawów hodowlanych występuje w Witkowicach, Malcu i Bielanych.

Teren objęty zmianą planu położony jest ok. 800 m na północ od stawów związanych z Potokiem Maleckim.



*Położenie terenu objętego zmianą planu względem granic zlewni JCWP.  
(sporządzone na podstawie danych dostępnych na portalu [isok.gov.pl/hydroportal](http://isok.gov.pl/hydroportal)).*



Według zapisów "**Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły**" tereny będące przedmiotem opracowania położone są w granicach jednej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP):

| Jednolita część wód powierzchniowych |            | Lokalizacja             |                 |
|--------------------------------------|------------|-------------------------|-----------------|
| Europejski kod                       | Nazwa JCWP | Region wodny            | Obszar dorzecza |
| RW2000062132989                      | Macocha    | Górnej-Zachodniej Wisły | Wisły           |

Ocena wpływu na stan wód powierzchniowych wiąże się z oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, która miała na celu zidentyfikowanie tych JCWP, które z powodu występowania istotnych oddziaływań antropogenicznych mogą nie osiągnąć ustalonych dla nich celów środowiskowych. Zidentyfikowane JCWP rzeczne, w przypadku których ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych jest wysokie, wymagają wprowadzenia działań uzupełniających zorientowanych na ograniczenie lub całkowitą redukcję występujących w nich presji. W związku z tym, aby ocenić czy obecny poziom presji może skutkować nieosiągnięciem celów środowiskowych, należało określić stopień oddziaływania presji na wody.

Stan ekologiczny jednolitych części wód powierzchniowych klasyfikuje się przez nadanie im jednej z pięciu klas jakości: I klasa - stan bardzo dobry, II klasa - stan dobry, III klasa - stan umiarkowany, IV klasa - stan słaby, V klasa - stan zły. W przypadku potencjału ekologicznego części wód silnie zmienionych I klasa oznacza maksymalny potencjał, II klasa - dobry potencjał, III klasa - umiarkowany potencjał, IV klasa - słaby potencjał i V klasa - zły potencjał ekologiczny. Dla potrzeb prezentacji wyników klasyfikacji dla wód o maksymalnym i dobrym potencjale ekologicznym przyjmuje się jedną kategorię - potencjał ekologiczny dobry i powyżej dobrego.

Wspólną regułą dla wszystkich rodzajów i programów monitoringu jest to, że ich wyniki są ważne do momentu, gdy badanie zostanie powtórzone, nie dłużej jednak niż 6 lat w przypadku monitoringu diagnostycznego i maksymalnie 3 lata w przypadku monitoringu operacyjnego i monitoringu obszarów chronionych. W celu zapewnienia co roku kompleksowej oceny stanu monitorowanych JCWP, stosuje się zasadę dziedziczenia oceny. Oznacza to przeniesienie wyników oceny elementów jakości wód na kolejny rok w przypadku, gdy nie były one badane, w ramach ograniczeń czasowych ich obowiązywania. Wyznaczenie JCWP jako Silnie Zmienionej lub Sztucznej Części Wód podlega weryfikacji co 6 lat.

Według **Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły** (Dz. U. z 2023 r., poz. 300) omawiana JCWP przedstawia się następująco:

**Nazwa JCWP: MACOCHA**

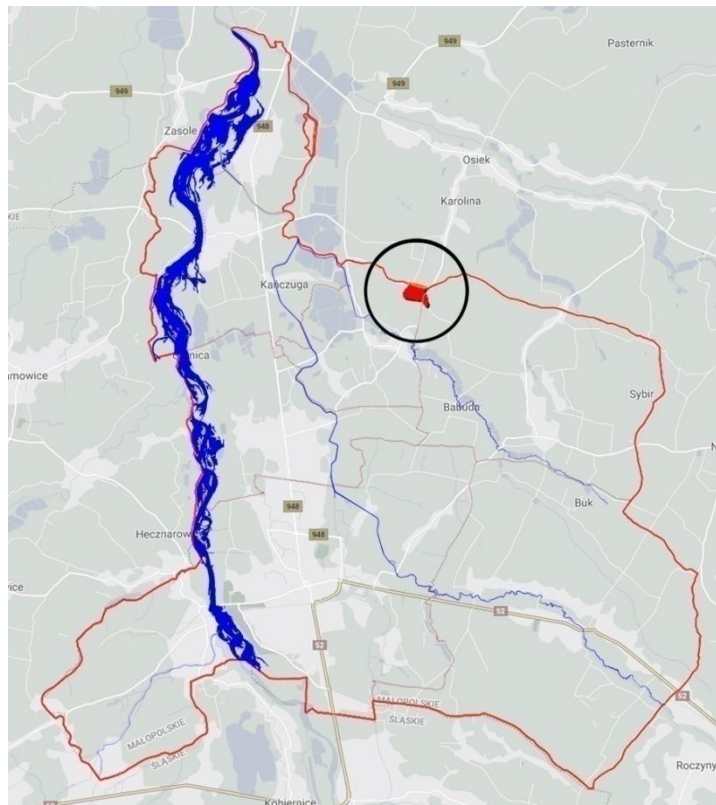
- **REGION WODNY – Górnej-Zachodniej Wisły**
- **TYP JCWP – Potok lub mała rzeka wyżynna na podłożu węglanowym**
- **STATUS – silnie zmieniona część wód**
- **OCENA STANU – zły**
- **GŁÓWNE PRESJE DETERMINUJĄCE STAN WÓD:**
  - **hydromorfologiczne:** prostowanie koryta - rzeki główne i rzeki pozostałe, budowle piętrzące - rzeki główne i rzeki pozostałe, obiekty gospodarki wodnej (zbiorniki, stawy rybne) - rzeki pozostałe, obiekty mostowe - rzeki pozostałe, wały przeciwpowodziowe - rzeki główne,
  - **chemiczne:** rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski;

- **troficzne:** odpływ miejski (wody opadowe) oraz nawożenie i depozycja oraz źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone)
- **OCENA RYZYKA NIEOSIĄGNIĘCIA CELÓW ŚRODOWISKOWYCH – zagrożona**
- **DEROGACJE – tak**
- **Cele środowiskowe:** dobry potencjał ekologiczny, zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry.
- **Derogacje:** odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot ogólny, azot amonowy, azot azotanowy, BZT5; IO. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi (wskazanymi w kolumnie pn. „Warunki naturalne uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 r. (lub roku 2039 - dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE)”) a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).
- **OBSZARY CHRONIONE:**
  - JCWP nieprzeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.
  - JCWP nieprzeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych.
  - **tereny wrażliwe na mocy dyrektywy 91/271/EWG** – cała zlewnia JCWP stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód.
  - **obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu jest ważnym czynnikiem w ich ochronie:**
    - 1) **PL.ZIPOP.1393.PK.26** – część zlewni JCWP położona jest w granicach Parku Krajobrazowego Beskidu Małego.
    - 2) **PL.ZIPOP.1393.N2K.PLB120004.B** – część zlewni JCWP położona jest w granicach Obszaru Natura 2000 - Dolina Dolnej Soły.
    - 3) **PL.ZIPOP.1393.N2K.PLH120083.H** – część zlewni JCWP położona jest w granicach Obszaru Natura 2000 - Dolna Soła.
  - **obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym** – nie występują.

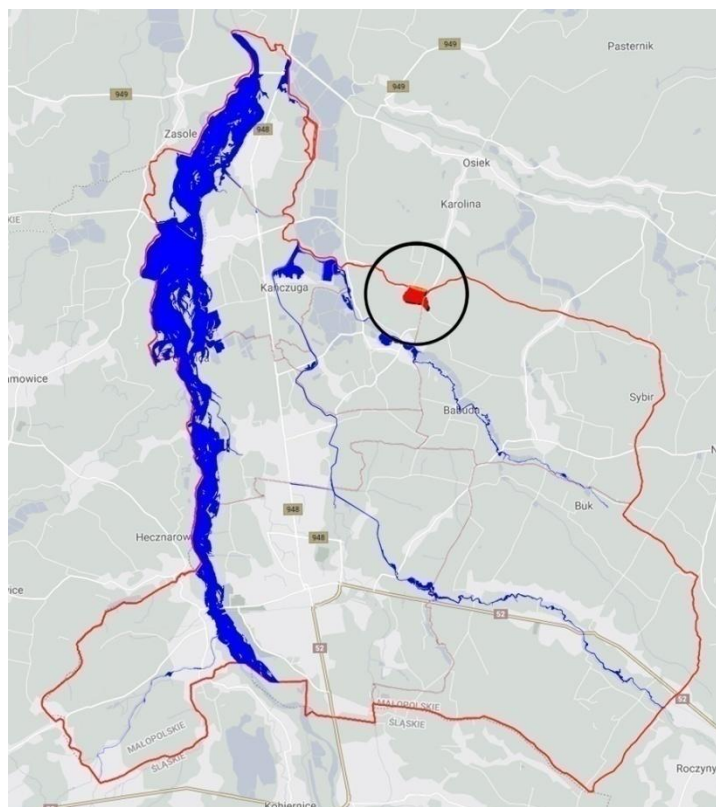
Obszar opracowania położony jest w części JCWP znajdującej się poza bezpośrednim zasięgiem obszarów Natura 2000, rezerwatów przyrody żywej i nieożywionej, czy też innych form ochrony przyrody.

#### ZAGROŻENIE POWODZIOWE

Według opracowanych map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego teren objęty wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy nie jest położony na obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi, o którym mowa w art. 16 pkt 34 ww. ustawy Prawo wodne.



*Położenie obszaru objętego zmianą planu względem obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest **wysokie i wynosi raz na 10 lat (Q10%)** (sporządzone na podstawie danych dostępnych na portalu [isok.gov.pl/hydroportal](http://isok.gov.pl/hydroportal))*



*Położenie obszaru objętego zmianą planu względem obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest **średnie i wynosi raz na 100 lat (Q1%)** (sporządzone na podstawie danych dostępnych na portalu [isok.gov.pl/hydroportal](http://isok.gov.pl/hydroportal))*

### 3.5 Wody podziemne

Zgodnie z zapisami Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły obszar będący przedmiotem opracowania położony jest w granicach **jednolitej części wód podziemnych PLGW2000158**.

- **Nazwa JCWPd – 158**
- **Region wodny – Górnej-Zachodniej Wisły**
- **Nazwa obszaru dorzecza – Obszar dorzecza Wisły**
- **Ocena stanu ilościowego – dobry**
- **Ocena stanu chemicznego – dobry**
- **Ocena ryzyka – niezagrażona**
- **Derogacje – brak**



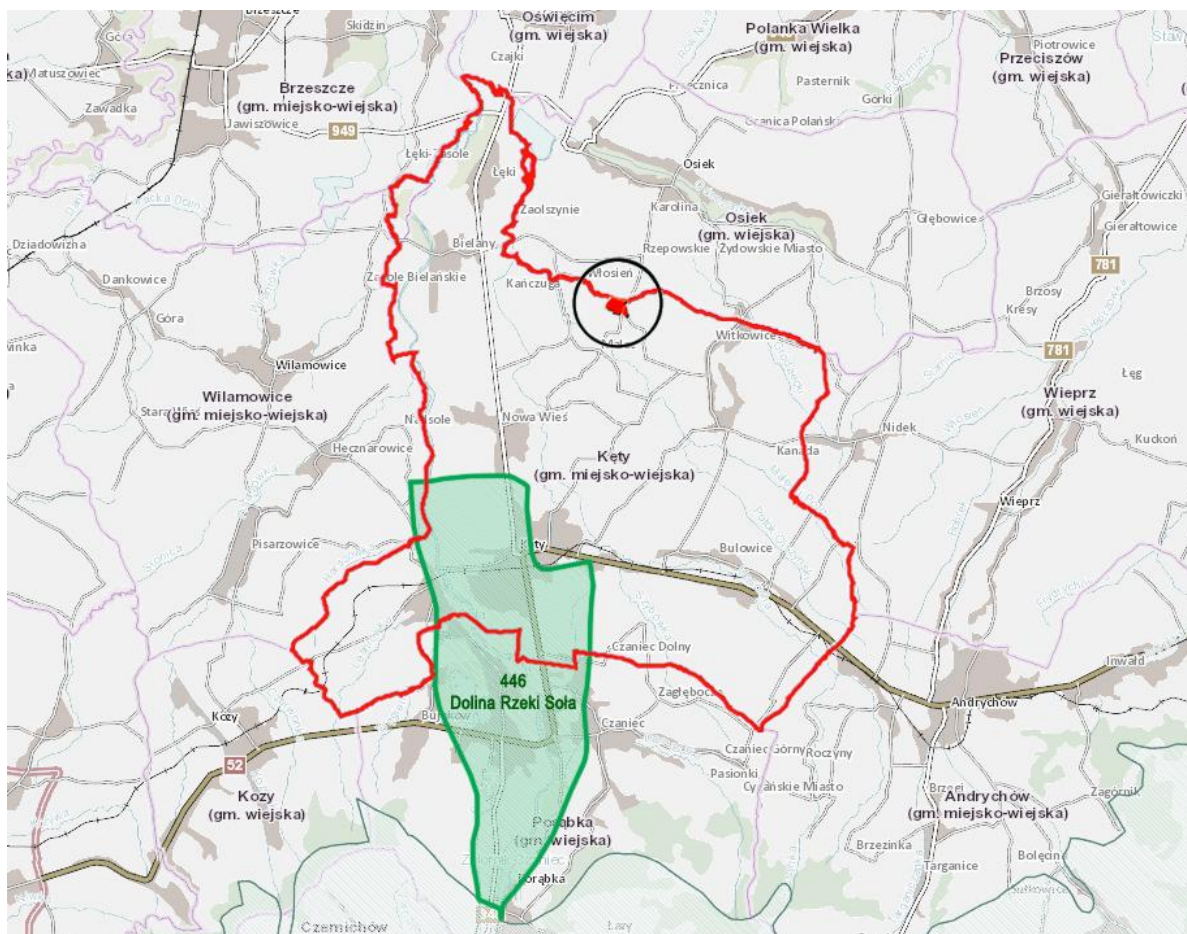
*Położenie terenu objętego planem względem granic JCWPd  
(sporządzone na podstawie danych dostępnych na portalu [pgi.gov.pl](http://pgi.gov.pl)).*

**PLGW2000158** znalazła się w wykazie JCWPd przeznaczonych do poboru wody na potrzebę zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia na obszarze dorzecza Wisły.

W zakresie terenu objętego opracowaniem głębokość do pierwszego poziomu wodonośnego wynosi ok. 20 – 50 m (teren w miejscowości Witkowice) oraz 20 – 50 m w części północno-wschodniej i 10 – 20 m w pozostałej części terenu położonego w miejscowości Malec.

Zgodnie z danymi zawartymi na mapie hydrogeologicznej Polski w zasięgu terenów objętych zmianą planu brak jest użytkowego poziomu wodonośnego.

Południowa część obszaru gminy Kęty znajduje się w granicach **Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych „Dolina rzeki Soła”** (dawny GZWP nr 446), wymagającego szczególnej ochrony. Teren objęty opracowaniem położony jest poza jego zasięgiem. Najistotniejsza część LZWP znajduje się na południe od granic gminy Kęty.



*Położenie obszaru objętego zmianą planu względem granic LZWP  
(sporządzone na podstawie danych dostępnych na portalu epsh.pgi.gov.pl).*

### 3.6 Warunki klimatyczne

Obszar gminy Kęty położony jest wg. podziału Polski na dzielnice rolniczo-klimatyczne R. Gumińskiego (1948) na styku dwóch dzielnic: podkarpackiej, obejmującej południową część gminy oraz tarnowskiej, obejmującej północno-wschodnią część gminy.

Na obszarze gminy w skali całego roku dominującym kierunkiem wiatrów jest kierunek zachodni i południowo-zachodni. Wiosną ponad 43%, latem blisko 48% wiejących wiatrów stanowią wiatry z kierunku zachodniego i południowo-zachodniego, zaś zimą jest to ponad 52% wszystkich wiatrów wiejących w tym okresie.

Średnioroczna temperatura powietrza dla obszaru gminy Kęty wynosi  $7,6^{\circ}\text{C}$ , najniższe temperatury notuje się w styczniu (średnioroczna temperatura powietrza wynosi wówczas  $-3,3^{\circ}\text{C}$ , natomiast najwyższe w lipcu (średnia z wielolecia dla gminy Kęty wynosi  $+18,1^{\circ}\text{C}$ ). Największą ilość dni z pokrywą śnieżną notuje się w styczniu. Czas jej zalegania waha się w granicach 60-80 dni. Okres wegetacyjny trwa od 200 do 215 dni. Najwyższą jak dotąd temperaturę w rejonie Kęt zarejestrowano w 1957 r.  $+37,4^{\circ}\text{C}$ , a najniższą w 1956 r.  $-30,4^{\circ}\text{C}$ .

Średnioroczne sumy opadów w granicach gminy wynoszą 870 mm. Najwyższe opady notowane są w lipcu – często powyżej 100 mm, a najniższe w lutym – około 45 mm. Wysokie sumy opadów, znacznie przekraczające średnią dla Polski wynikają ze specyficznego położenia gminy w niewielkiej odległości od pasm górskich tworzących Karpaty. Jednocześnie zauważalne jest zjawisko inwersji opadowej i temperaturowej, związanej z występowaniem bariery górskiej, objawiającej się zwiększoną ilością opadów, nierzadko przekraczającej ilość opadów notowanych na znacznie wyżej położonych terenach.

Odrębną kwestię stanowi charakter oddziaływania klimatu lokalnego na warunki życia i funkcjonowania osiedli ludzkich, w tym przypadku, miejscowości wchodzących w skład gminy Kęty. Na Pogórzu warunki klimatyczne są bardziej korzystne aniżeli w dolinie rzeki Soły. W dolinie Soły występują niższe minima temperatury powietrza, większa dobową amplituda temperatur, powszechne występowanie mgieł. Podobne choć na mniejszą skalę zjawiska, występują w rejonie mniejszych cieków wodnych rozczłonkowujących wierzchołki Pogórza. Najbardziej korzystne warunki klimatyczne występują na wierzchołkach podgórskich. Okres wegetacyjny jest tu dłuższy, występują dłuższe okresy bez przymrozków, lepsze jest również nasłonecznienie. Pod względem agroklimatycznym najkorzystniej prezentują się stoki o ekspozycji południowej. Na zboczach stoków występują jednak silniejsze wiatry co uznaje się jako najbardziej niekorzystną cechę mikroklimatu na tych obszarach. Dominacja wiatrów zachodnich i południowo-zachodnich może powodować nawiewanie zanieczyszczeń pochodzących z zakładów przemysłowych zlokalizowanych w Bielsku-Białej, a nawet z bardziej oddalonych ośrodków miejskich z terenu Górnego Śląska.

### 3.7 Przyroda ożywiona i powiązania przyrodnicze

#### FLORA:

Historycznie obszar gminy Kęty porośnięty był w całości szatą roślinną o charakterze leśnym. Pierwotnie występowały tu następujące typy siedlisk:

1) niżowe nadrzeczne łągi jesionowo-wiązowe w strefie zalewów epizodycznych (*FicarioUlmelum typicum*) - wielogatunkowy las złożony z: jesionu *Fraxinus excelsior*, wiązu pospolitego *Ulmus minor*, dębu szypułkowego *Quercus robur* z domieszką olszy czarnej, wiązu górskiego *Ulmus glabra* i szypułkowego,

2) grąd środkowoeuropejski – odmiana małopolska, forma podgórska, seria uboga (*TilioCarpinetum, submontane, poor*),

3) grąd środkowoeuropejski – odmiana małopolska, forma podgórska, seria żyzna (*TilioCarpinetum, submontane, rich*),

4) żyzna buczyna karpacka, odmiana zachodniokarpicka, forma podgórska (*Dentario glandulosae-Fagetum, westcarp., submontane*),

5) łąg jesionowo-olszowy (*Fraxino-Alnetum*).

Współcześnie powierzchnia lasów uległa znacznej redukcji. Większe zbiorowiska występują w rejonie: Kęt-Podlesia (2 obszary), na wzniesieniach w południowej części Bulowic, pomiędzy Bulowicami i Witkowicami oraz pomiędzy Malcem, a miastem Kęty.

Wśród występujących na terenie gminy typów siedliskowych lasów wyróżnić można:

- 1) oles (OL) – o powierzchni 45,1 ha,
- 2) oles olszowo-jesionowy (OIL) – o powierzchni 56,8 ha,
- 3) las mieszany wyżynny (Lmw) – o powierzchni 180,9 ha,
- 4) las wyżynny (Lw) – o powierzchni 654,9 ha,
- 5) las świeży (Lśw) – o powierzchni 119,1 ha.

Obok kompleksów leśnych, system przyrodniczy gminy uzupełniają: sztuczne zbiorowiska upraw polowych wraz z towarzyszącymi im chwastami, sztuczne zbiorowiska terenów zieleni urządzonej, półnaturalne zbiorowiska łąk wilgotnych i świeżych, zbiorowiska zieleni nawodnej, zbiorowiska roślinności synantropijnej. Znaczną wartość przyrodniczą posiadają zarośla łąkowe w dolinie Soły. W gminie Kęty są to zarośla olszowo-jesionowe oraz łągi topolowo-wierzbowe, miejscami olszyna bagienna. Wartość przyrodnicza zbiorowisk łąkowych występujących w dolinie rzecznej Soły wynika z faktu drastycznego zmniejszania się ilości tego typu zbiorowisk w skali całego kraju, co związane jest z postępującą regulacją rzek i budową budowli hydrotechnicznych, głównie zaś wałów przeciwpowodziowych. Uznaje się, iż szata roślinna nadbrzeża Soły wykazuje ogromne bogactwo i zróżnicowanie. Występuje tu 380 gatunków roślin naczyniowych, 10 gatunków roślin chronionych, 43 gatunki roślin

rzadkich i bardzo rzadkich. Ponadto występuje tu wiele gatunków mszaków – 9 gatunków wątrobowców i 91 gatunków mchów. Terenom zainwestowanym towarzyszy silnie rozpowszechniona roślinność ruderalna, m.in. bylica pospolita *Artemisia vulgaris*, trzcinnik piaskowy *Calamagrostis epigeios*, szczaw tępolistny *Rumex obtusifolius*, podbiał pospolity *Tussilago farfara*. Istotnym elementem wzbogacającym system przyrodniczy Gminy są ponadto: kępy zakrzewień i zadrzewień.

Na obszarze objętym opracowaniem oraz w jego sąsiedztwie większe skupiska leśne nie występują. Występują jedynie nieliczne skupiska drzew liściastych. Większość niezainwestowanej części obszaru zmiany planu oraz jego sąsiedztwa zajmują pola uprawne oraz nieużytki.

#### FAUNA:

W obrębie gminy Kęty stwierdzono obecność m.in. takich drobnych gatunków ssaków jak: nornica ruda (*Clethrionomys glareolus*), chomik (*Cricetus cricetus*), orzesznica (*Muscardinus avellanarius*). Ornitofaunę reprezentują: bocian biały (*Ciconia ciconia*), kaczka krzyżówka (*Anas platyrhynchos*), perkozek (*Tachybatus ruficollis*), bączek (*Ixobrychus minutus*). Do chronionych gatunków płazów i gadów występujących w obszarze gminy Kęty należą: traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*, ropucha szara *Bufo bufo*, żaba trawna *Rana temporaria*, rzekotka drzewna *Hyla arborea*, jaszczurka zwinka *Lacerta agilis*, jaszczurka żyworodna *Lacerta vivipara*, padalec zwyczajny *Anguis fragilis*. Do chronionych gatunków ptaków należą: bocian biały *Ciconia ciconia*, pustułka *Falco tinnunculus*, dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, dzięcioł duży *Picoides major*, dzięcioł mały *Picoides minor*, kowalik *Sitta europaea*, kos *Turdus merula*, kukułka *Cuculus canorus*, gil *Pyrrhula pyrrhula*, wrona *Corvus corone*, gawron *Corvus frugilegus*. Do gatunków ssaków chronionych, występujących w okolicach Kęt należą: jeż wschodni *Erinaceus concolor*, kret *Talpa europea*, ryjówka aksamitna *Sorex araneus*, wiewiórka *Sciurus vulgaris*.

Fauna obszaru zmiany planu jest uboga, związana głównie ze skąpą roślinnością pól uprawnych i nieużytków.



Widok z drogi powiatowej nr 1860K (ul. Widokowej) w kierunku północno-zachodnim na obszar objęty zmianą planu.



*Widok z drogi powiatowej nr 1859K (ul. K. Jędrzejowskiego) w kierunku południowo-zachodnim na obszar objęty zmianą planu.*



*Widok z drogi powiatowej nr 1863K (ul. Włosieńskiej) w kierunku południowym na obszar objęty zmianą planu.*

#### KORYTARZE EKOLOGICZNE

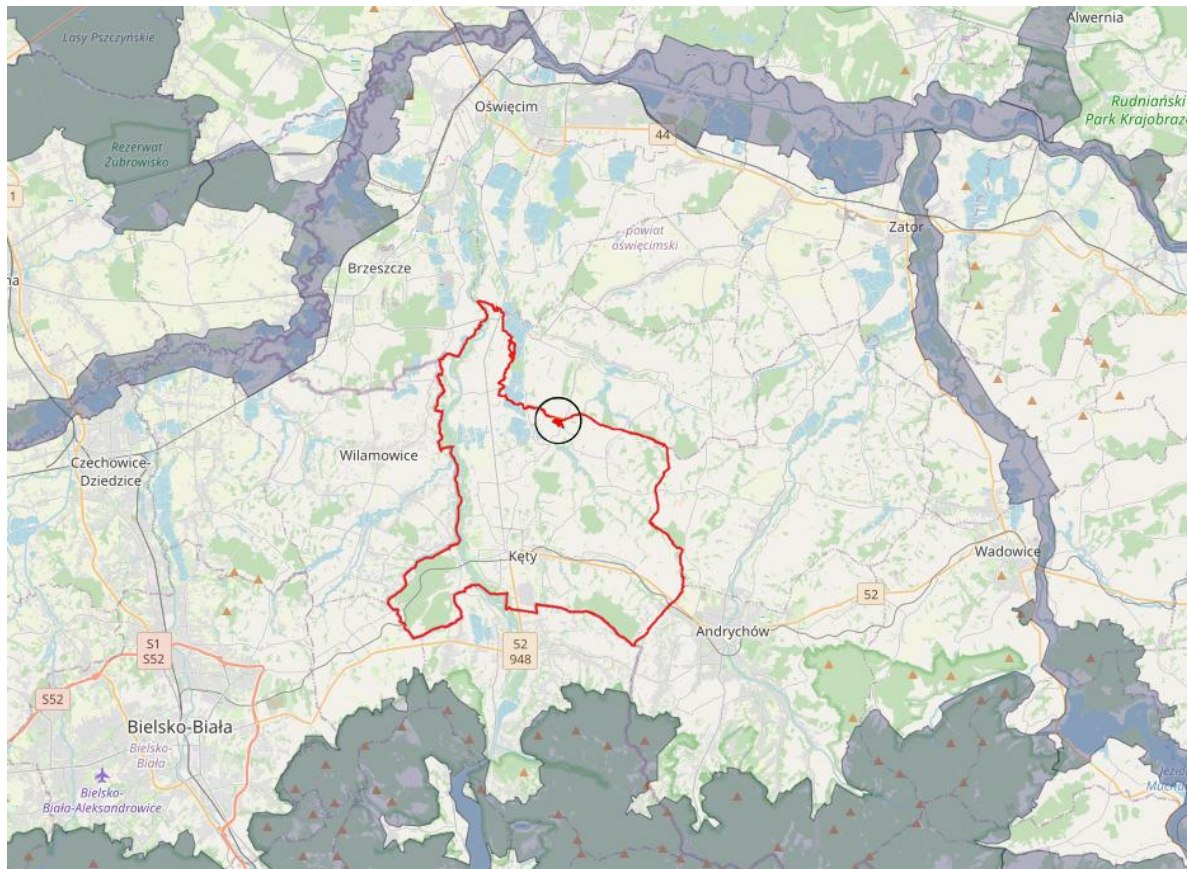
Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody z dn. 16 kwietnia 2004 r. (tekst jednolity Dz.U.2020 z póź. zm.) definiującą korytarz ekologiczny jako „obszar umożliwiający migrację roślin, zwierząt lub grzybów” stanowiący istotny z punktu widzenia funkcjonowania środowiska element przestrzeni, gwarantujący (poprzez zachowanie warunków migracji organizmów) utrzymanie możliwości wymiany i istnienia określonej puli genetycznej, liczebności osobników i gatunków, a w konsekwencji zachowanie różnorodności biologicznej środowiska.

Jedną z ważniejszych inicjatyw krajów Wspólnoty Europejskiej, przyczyniającą się do integracji współpracy w dziedzinie ochrony przyrody jest koncepcja utworzenia Europejskiej Sieci Ekologicznej (EECONET) w celu zintegrowania istniejących obszarów chronionych w poszczególnych krajach europejskich oraz potencjalnych obszarów przewidzianych do ochrony w jeden spójny system, zgodnie z przyjętymi międzynarodowymi kryteriami i standardami. Sieć EECONET mają stanowić obszary powiązane przestrzennie i funkcjonalnie oraz objęte różnymi, wzajemnie się uzupełniającymi formami ochrony przyrody. Dla ochrony środowiska oraz



poprawy jego funkcjonowania biologicznego i zwiększenia bioróżnorodności powstała krajowa sieć ekologiczna ECONET - PL, która jest częścią Europejskiej Sieci Ekologicznej EECONET.

Przez gminę obszar objęty zmianą planu nie przebiega żaden z korytarzy ekologicznych.



*Położenie terenu objętego zmianą planu względem granic korytarzy ekologicznych (sporządzone na podstawie danych dostępnych na portalu [mapa.korytarze.pl](http://mapa.korytarze.pl)).*

### 3.8 Dotychczasowe zmiany środowiska

Stan środowiska w obszarze, na którym położone są tereny objęte opracowaniem charakteryzuje znaczne zainwestowanie, głównie wzdłuż szlaków komunikacyjnych, powodując przerwanie ciągłości struktur przyrodniczych, oraz oddziaływania komunikacyjne. Jest to obszar wylesiony, przekształcony w kierunku użytkowania rolnego lub zainwestowania głównie zabudową mieszkaniową jednorodzinną i gospodarczą związaną z rolnictwem.

Tereny położony w miejscowości Malec zajmują zabudowania i place przedsiębiorstwa produkcyjnego oraz grunty orne. Przez teren przebiega linia elektroenergetyczna średniego napięcia.

Tereny położony w miejscowości Witkowice w całości pokrywają grunty orne.

### 3.9 Potencjalne zmiany stanu środowiska w przypadku braku realizacji ustaleń zmiany planu

W przypadku braku realizacji ustaleń projektowanego dokumentu (wariant zerowy) nie przewiduje się znaczących zagrożeń dla środowiska, w tym także mogących pogorszyć warunki życia mieszkańców, które wynikałyby z braku dostatecznych unormowań w obowiązującym

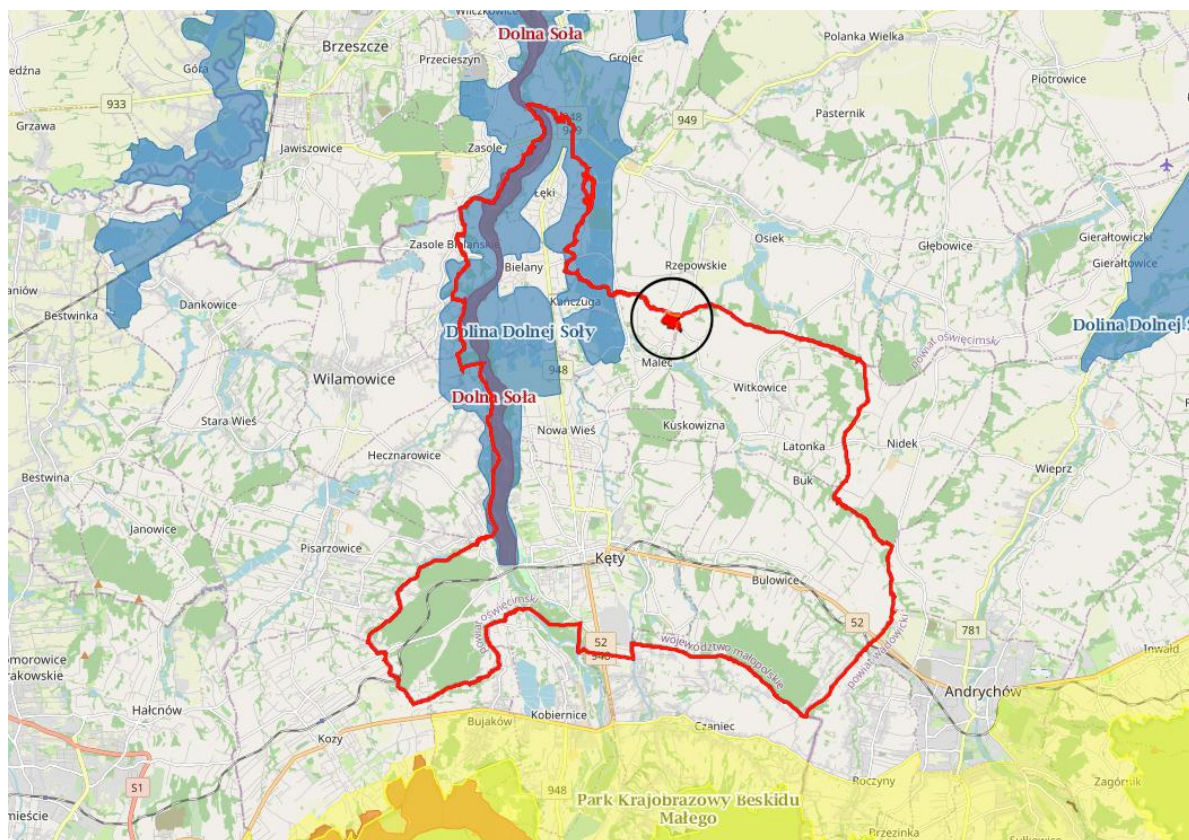
planie. Jednakże należy podkreślić, że założenia opracowywanej zmiany planu zmierzające do koncentracji i dogęszczenia zabudowy w obrębie obszarów już przekształconych przez człowieka, co pozwoli na zatrzymanie nadmiernej ekspansji zabudowy i ochronę tożsamości przyrodniczej pozostałych obszarów.

#### 4. STAN PRAWNEJ OCHRONY ŚRODOWISKA

##### 4.1 Ochrona środowiska

Na analizowanym obszarze nie występują obszary ani inne formy przyrody objęte prawną ochroną. Najbliższe położone formy chronione to:

- 1) Obszar Specjalnej Ochrony ptaków Natura 2000 „Dolina Dolnej Soły” (kod: PLB120004),
- 2) Specjalny Obszar Ochrony siedlisk Natura 2000 „Dolna Soła” (kod: PLH120083),
- 3) pomniki przyrody.



*Położenie terenów objętych zmianą planu względem obszarów chronionych (sporządzone na podstawie danych dostępnych na portalu geoservis.gdos.gov.pl).*

**Obszar Specjalnej Ochrony ptaków Natura 2000 „Dolina Dolnej Soły”.** Obszar ten zajmuje powierzchnię 4 023,6 ha. Usytuowany jest w zachodniej i północno-zachodniej części gminy Kęty. Obejmuje stawy hodowlane, fragment doliny Soły oraz zwiornię użytkowaną w celach rekreacyjnych. Intensywność produkcji ryb na poszczególnych stawach jest różnicowana. Jeden z kompleksów stawów jest mocno zarośnięty szuwarami, pozostałe zaś są zupełnie pozbawione szuwarów. Z uwagi na tylko częściowe uregulowanie rzeki Soły w wielu miejscach ma ona tu charakter naturalnej podgórskiej rzeki, z szerokim kamienistym korytem i fragmentami lasów łęgowych na brzegach. W niektórych miejscach doliny zachowały się

zbiorowiska lasu łągowego wierzbowo-topolowego, które stanowią szczególną wartość przyrodniczą obszaru. Największą powierzchnię (ponad 37%) zajmują grunty orne. Łączna powierzchnia zbiorników to ponad 25% całego obszaru. Znaczny obszar zajmują również tereny zajęte przez rolnictwo jednak ze znacznym udziałem roślinności naturalnej. W obszarze znajdują się również tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej (infrastruktura gospodarcza tj. przemysłowa, handlowa, produkcyjna, usługowa).

W ostoi występuje co najmniej 13 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, 4 gatunki z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK). W okresie łągowym obszar zasiedla co najmniej 1% populacji krajowej (C3 i C6) następujących gatunków ptaków: bączek (PCK), rybitwa białowąsa (PCK), ślepowron (PCK), czernica, perkoz dwuczuby, sieweczka rzeczna, zausznik; stosunkowo wysoką liczebność (C7) osiągają bąk (PCK) i krwawodziób.

Wśród zagrożeń dla ww. obszaru Natura 2000 zidentyfikowano kilka najistotniejszych: zaniechanie lub zmiana użytkowania stawów hodowlanych, likwidacja wysp na stawach, likwidacja szuwarów i roślinności wodnej na stawach, regulacja Soły i wycinanie zakrzaczeń nadrzecznych, nielegalna i rabunkowa eksploatacja żwiru w korycie Soły.

Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/EEG oraz ocena znaczenia obszaru dla tych gatunków:

- A229 Zimorodek zwyczajny (*Alcedo atthis*) C C C C
- A055 Cyranka zwyczajna (*Anas querquedula*) C C C C
- A051 Krakwa (*Anas strepera*) C B C C
- A043 Gęś gęgawa (*Anser anser*) C C C C
- A059 Głowienka (*Aythya ferina*) C C C C
- A061 Kaczka czernica (*Aythya fuligula*) C B C C
- A021 Bąk zwyczajny (*Botaurus stellaris*) C C C C
- A136 Sieweczka rzeczna (*Charadrius dubius*) C B C C
- A196 Rybitwa białowąsa (*Chlidonias hybrida*) B B C B
- A197 Rybitwa czarna (*Chlidonias niger*) C C C C
- A123 Kokoszka (*Gallinula chloropus*) C B C C
- A022 Bączek (*Ixobrychus minutus*) C B C C
- A179 Mewa śmieszka (*Larus ridibundus*) C C C C
- A023 Ślepowron (*Nycticorax nycticorax*) A C B A
- A005 Perkoz dwuczuby (*Podiceps cristatus*) C C C C
- A006 Perkoz rdzawoszyi (*Podiceps grisegena*) C C C C
- A008 Perkoz zausznik (*Podiceps nigricollis*) C B C C
- A193 Rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*) C B C C
- A004 Perkozek (*Tachybaptus ruficollis*) C B C C
- A162 Krwawodziób (*Tringa totanus*) C B C C

Dla obszaru obowiązuje plan zadań ochronnych – Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 4 września 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 oraz Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 30 stycznia 2017 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004, gdzie wskazano min. zagrożenia dla przedmiotów ochrony oraz cele działań ochronnych.

Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony:

|                                | <b>zagrożenia istniejące</b>   | <b>zagrożenia potencjalne</b> |
|--------------------------------|--|-------------------------------|
| <b>A004, A005, A006, A008,</b> | F01 Akwakultura morska i słodkowodna<br>Całkowite zaniechanie gospodarki | –                             |

|   |  |   |
|---|--|---|
| <b>A043, A051, A055, A059, A061, A123, A196, A197</b>                               | <i>stawowej lub likwidacja stawów powoduje utratę siedlisk lęgowych ptaków i uniemożliwia odbywanie lęgów.(...)</i>  |   |
| <b>A021, A022</b>   | F01 Akwakultura morska i słodkowodna<br><i>j.w.</i>  | – |
| <b>A023, A179, A193</b>   | F01 Akwakultura morska i słodkowodna<br><i>j.w.</i>  | – |
| <b>A136, A162</b>   | F01 Akwakultura morska i słodkowodna<br><i>j.w.</i>  | – |
| <b>A229</b>   | F01 Akwakultura morska i słodkowodna<br><i>j.w.</i>  | – |
| <b>wszystkie przedmioty ochrony obszaru</b>   | F01 Akwakultura morska i słodkowodna<br><i>Zły stan techniczny infrastruktury stawowej (zastawki, mnichy, odprowadzalniki, groble i in.) mogący powodować utrudnienia w prowadzeniu gospodarki stawowej i uniemożliwić utrzymanie wody w stawach, niezbędnej dla zachowania siedlisk ptaków.</i> |   |
| <b>A004, A005, A006, A043, A051, A055, A059, A061, A123, A179, A008, A196, A197</b> | J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska<br><i>Nadmierne usuwanie roślinności wynurzonej i pływającej, stanowiącej miejsce gniazdowania.</i>  | – |
| <b>A021</b>   | J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska<br><i>Nadmierne usuwanie płatów szuwaru.</i>   | – |
| <b>A022</b>   | J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska<br><i>Nadmierne usuwanie płatów szuwaru, wycinanie zadrzewień i zakrzaczeń na groblach i wzdłuż cieków wodnych bez zastosowania nasadzeń zastępczych.</i>  | – |
| <b>A023, A229</b>   | J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska<br><i>Wycinanie zadrzewień i zakrzaczeń na groblach i wzdłuż cieków wodnych bez zastosowania nasadzeń zastępczych.</i>   | – |
| <b>wszystkie przedmioty ochrony obszaru</b>   | K03.04 Drapieźnictwo<br>I01 Obce gatunki inwazyjne<br><i>Presja ze strony inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, jenot, szop pracz) oraz gatunków rodzimych (lis, w niektórych przypadkach także dzik).</i>   | – |
| <b>A136, A229</b>   | J02.04 Zalewanie – modyfikacje   | – |

*Wahania poziomu wody w okresie  
lęgowym (...).*

|  |  |   |   |
|--|--|---|---|
| <b>A004, A005,<br/>A006, A008,<br/>A021, A022,<br/>A043, A051,<br/>A055, A059,<br/>A061, A193,<br/>A123, A179,<br/>A196, A97</b> | F03.01 Polowanie   | – |   |
| <b>A023</b>  | F03.01 Polowanie   | – |   |
| <b>A136, A162</b>  | F03.01 Polowanie   | – |   |
| <b>A023, A179,<br/>A193</b>  | K01.01 Erozja<br><i>Niszczenie wysp z koloniami ptaków<br/>przez falowanie wody (...)</i>  | – |   |
| <b>wszystkie<br/>przedmioty<br/>ochrony<br/>obszaru</b>  | K01.01 Erozja<br><i>Niszczenie grobli przez falowanie wody<br/>powoduje utrudnienia w prowadzeniu<br/>gospodarki stawowej i uniemożliwia<br/>utrzymanie wody w stawach, niezbędnej<br/>dla zachowania siedlisk ptaków.</i>   | – |   |
| <b>A179, A193</b>  | K02.01 Zmiana składu gatunkowego<br>(sukcesja)<br><i>Zarastanie wysp, będących miejscem<br/>gniazdowania, przez krzewy, drzewa i<br/>inwazyjne gatunki roślin (np. rdestowiec),<br/>powodujące zmniejszenie siedliska<br/>ptaków.</i>  | – |   |
| <b>wszystkie<br/>przedmioty<br/>ochrony<br/>obszaru</b>  | E01 Tereny zurbanizowane, tereny<br>zamieszkałe<br>E02 Tereny przemysłowe i handlowe<br><i>Postępująca zabudowa, w tym zabudowa<br/>mieszkalna, usługowa, turystyczno-<br/>rekreacyjna, w sąsiedztwie stawów<br/>hodowlanych i innych zbiorników<br/>wodnych, mogąca powodować negatywne<br/>oddziaływanie na gatunki ptaków (...)</i> | – |   |
| <b>A043, A051,<br/>A055, A059,<br/>A061</b>  | 01 Obce gatunki inwazyjne<br><i>Obecność gęsiówki egipskiej, zwłaszcza<br/>par lęgowych, stanowi konkurencję w<br/>stosunku do rodzimych gatunków ptaków</i>   | – |   |
| <b>A162</b>  | A03.03 Zaniechanie/ brak koszenia  | – |   |
| <b>wszystkie<br/>przedmioty<br/>ochrony<br/>obszaru</b>  | –  | – | F03.02.03 Chwytnie, trucie,<br>kłusownictwo |

|  |   |   |
|--|---|---|
| <b>wszystkie przedmioty ochrony obszaru</b>                        | – | G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka<br><i>Fotografowanie ptaków bez zachowania zasad ostrożności, mogące powodować ich płoszenie i niepokojenie, może doprowadzić do porzucenia lub utraty lęgów (...).</i> |
| <b>wszystkie przedmioty ochrony obszaru</b>                        | – | K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi<br><i>Presja ze strony psów i kotów</i>   |
| <b>wszystkie przedmioty ochrony obszaru</b>                        | – | G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku<br><i>Zwiększony ruch turystyczny, rekreacja na zbiornikach (...).</i>  |
| <b>wszystkie przedmioty ochrony obszaru</b>                        | – | I02 Problematiczne gatunki rodzime<br>I01 Obce gatunki inwazyjne<br><i>Szkody powodowane przez bobry i piżmaki na stawach rybnych (...).</i>  |
| <b>A023</b>  | – | I02 Problematiczne gatunki rodzime<br><i>Eliminacja zadrzewień i zakrzaczeń na wyspach na skutek działalności bobrów. Negatywny wpływ na siedlisko lęgowe ślepowrona mogą mieć również kormorany (...).</i>                                     |
| <b>wszystkie przedmioty ochrony obszaru</b>                        | – | F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja   |
| <b>A004, A005, A006, A021, A022, A043, A051, A059, A061, A123,</b> | – | J01.01 Wypalanie<br><i>Utrata siedlisk lęgowych, utrata lęgów, płoszenie i zabijanie ptaków w wyniku wiosennego wypalania szuwaru, roślinności nadbrzeżnej i grobli.</i>  |
| <b>A008, A023, A162, A179, A193, A196, A197, A229</b>              | – | J01.01 Wypalanie<br><i>Wypalanie szuwaru, roślinności nadbrzeżnej i grobli może powodować płoszenie ptaków.</i>   |
| <b>wszystkie przedmioty ochrony obszaru</b>                        | – | F02.03 Wędkarstwo   |

|   |   |  |
|---|---|--|
| <b>wszystkie przedmioty ochrony obszaru</b>   | – | C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru<br><i>Wydobywanie piasku i żwiru może powodować płoszenie ptaków w sezonie lęgowym oraz utratę siedlisk. Szczególnie niebezpieczne jest nielegalne pozyskiwanie piasku i żwiru. Powstawanie nowych żwirowni lub zmiana przeznaczenia stawów rybnych na żwirownie, a tym samym zmniejszenie powierzchni siedlisk ptaków w obszarze.</i> |
| <b>wszystkie przedmioty ochrony obszaru</b>   | – | A08 Nawożenie /nawozy sztuczne   |
| <b>wszystkie przedmioty ochrony obszaru</b>   | – | C01.04.02 Górnictwo podziemne  |
| <b>A136</b>   | – | J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych  |
| <b>A229</b>   | – | J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych  |
| <b>wszystkie przedmioty ochrony obszaru</b>   | – | J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie<br><i>Likwidacja zbiorników wodnych (w tym stawów hodowlanych, zbiorników powstałych po eksploatacji kruszywa, starorzeczy) stanowiących ważne siedliska ptaków (..).</i>  |
| <b>A004, A005, A006, A043, A051, A055, A059, A061, A123, A179, A008, A196, A197</b> | – | J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska<br><i>Utrata miejsc lęgowych zlokalizowanych na wyspie lub w obrębie roślinności wynurzonej wzdłuż jej brzegów, na skutek likwidacji wyspy.</i>  |
| <b>A023</b>   | – | J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska<br><i>Wycinanie zadrzewień i zakrzewień na wyspach bez zastosowania nasadzeń zastępczych. Likwidacja wysp na stawach.</i>  |
| <b>A043, A059, A061</b>   | – | F03.01 Polowanie   |

Cele działań ochronnych:

- A004, A005, A123** – Utrzymanie na poziomie właściwym parametrów stanu siedliska gatunku oraz parametru szanse zachowania gatunku.  
– Zmniejszenie negatywnego oddziaływania czynników wpływających na populację gatunków.
- A006, A162, A197** – Poprawa do poziomu właściwego wskaźników parametru stanu siedliska: wielkość i jakość.  
– Utrzymanie na poziomie właściwym parametru szanse zachowania gatunku.  
– Zmniejszenie negatywnego oddziaływania czynników wpływających na populację gatunków.
- A021, A022, A023, A043, A051, A059, A061, A136, A179, A055, A008** – Utrzymanie na poziomie właściwym wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość oraz parametru szanse zachowania gatunku.  
– Poprawa do poziomu właściwego wskaźnika parametru stanu siedliska: jakość.  
– Zmniejszenie negatywnego oddziaływania czynników wpływających na populację gatunków
- A196** – Poprawa do poziomu właściwego wskaźników parametru stanu siedliska oraz parametru szanse zachowania gatunku.  
– Zmniejszenie negatywnego oddziaływania czynników wpływających na populację gatunków.
- A193, A229** – Utrzymanie na poziomie właściwym wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość.  
– Poprawa do poziomu właściwego wskaźnika parametru stanu siedliska: jakość oraz parametru szanse zachowania gatunku.  
– Zmniejszenie negatywnego oddziaływania czynników wpływających na populację gatunków.

**Specjalny Obszar Ochrony siedlisk Natura 2000 „Dolna Soła”.** Obszar obejmuje rzekę Soła na odcinku od mostu drogowego na trasie Kęty – Harszówki Dolne do dolnej granicy Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego wraz z czterema użytkami ekologicznymi znajdującego się w granicach miasta Oświęcim. W jej skład wchodzi stawy hodowlane, fragment doliny Soły z polami uprawnymi oraz łąkami. Intensywność produkcji ryb na poszczególnych stawach jest różna. Jeden z kompleksów stawów jest mocno zarośnięty szuwarami, pozostałe zaś są zupełnie pozbawione szuwarów. Dolina Soły ma tu charakter naturalnej podgórskiej rzeki, z szerokim kamienistym korytem i fragmentami lasów łęgowych na brzegach.

Na terenie tym pospolicie występuje kumak nizinny, dla którego rozwoju doskonałe warunki zapewniają liczne stawy - rozlewiska, ciągnące się wzdłuż rzeki Soły. Kumaki te do rozrodu wykorzystują nie tylko trwałe stanowiska - stawy, ale również doły po wyrobiskach w rzece, czy też zagłębienia wypełnione wodą, będące rozlewiskami rzeki. Nie tylko stanowisk jest dużo (kilkadziesiąt) na całej długości obszaru ale w zależności od warunków pogodowych na stanowisku o wielkości ok. 1 ara może znajdować się kilkadziesiąt kumaków nizinnych. Kumakom tym często na stanowiskach towarzyszą również licznie występujące traszki grzebieniasta i zwyczajna. Stanowiska kumaków nizinnych na tym terenie należą do jednych z liczniejszych na terenie woj. małopolskiego. Obszar jest miejscem występowania 5 typów siedlisk wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej, w tym dominujących powierzchniowo łęgów wierzbowo-topolowych, jednakże znacznie przekształconych. Ponadto na obszarze tym stwierdzono 7 gatunków zwierząt wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej, w tym 1 gatunek ssaka, 2 gatunki płazów i 3 gatunki ryb. Na obszarze tym występuje boleń, brzanka i głowacz białopłetwy w regionie kontynentalnym.

Do głównych zagrożeń dla środowiska przyrodniczego, zidentyfikowanych w ramach opisywanego obszaru należą: intensywna eksploatacja żwiru rzecznego powodująca zanikanie kamienistych tarlisk litofilnych gatunków ryb, realizacja programów ochrony



przeciwpowodziowej, wynikających z nadmiernej zabudowy terenów zalewowych i polegających na szybkim odprowadzeniu wód powodziowych z obszaru zagrożonego, prace wykonywane w korycie rzeki, związane z zabudową hydrotechniczną (utrzymaniem i regulacją wód), rolnicze i przemysłowe zagospodarowanie terasy zalewowej jako "ziemi niczyjej", zabudowa terenów zalewowych połączona z ubezpieczaniem i nadsypywaniem brzegów prowadząca do stopniowego zmniejszania szerokości koryta rzeczno, zanieczyszczenia obszarowe i punktowe (komunalne, drobna działalność gospodarcza), zaśmiecanie koryta rzeczno obcym materiałem skalnym (gruzem) użytym do ubezpieczania brzegów, gospodarka wodna na zbiornikach kaskady Soły powyżej obszaru prowadząca do istotnych zmian w reżimie hydrologicznym rzeki, powodująca przesuszenie siedlisk nadbrzeżnych w dolinie rzeki, wycinka lasów łągowych oraz inwazja obcych gatunków roślin. Na terenie obszaru "Dolna Soła" zagrożenie dla kumaków nizinnych i traszek grzebieniastych stanowi zanik i zanieczyszczenie zbiorników wodnych stanowiących ich miejsce rozrodu. Kumak nizinny i traszka grzebieniasta w porównaniu z innymi gatunkami płazów należą do gatunków najbardziej związanych ze środowiskiem wodnym - w zbiornikach wodnych przebywają od wiosny do jesieni, a czasem nawet zimę spędzają na dnie zbiorników. Zanieczyszczenia wody, regulacja koryt rzecznych, utwardzanie (betonowanie) brzegów rzek, rowów eliminuje miejsca rozrodu kumaków i traszek.

Typy siedlisk przyrodniczych występujących na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk:

- 3150 *Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion C C C C*
- 3220 *Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków A B A A*
- 6430 *Ziolorośla górskie (Adenostylion alliariae) i ziolorośla nadrzeczne (Convolvuletalia sepium) B C C C*
- 6510 *Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) D*
- 91E0 *Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Salicetum albae, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae, olsy źródliskowe) A C C B*
- 91F0 *Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) C C C C*

Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/EEG oraz ocena znaczenia obszaru dla tych gatunków:

- 1130 *Boleń (Aspius aspius) C C C C*
- 5264 *Brzanka (Barbus carpathicus) C C B B*
- 1188 *Kumak nizinny (Bombina bombina) C C C C*
- 1337 *Bóbr europejski (Castor fiber) D*
- 1163 *Głowacz białopłetwy (Cottus gobio) C C C C*
- 1355 *Wydra (Lutra lutra) C B C C*
- 1166 *Traszka grzebieniasta (Triturus cristatus) C C C C*

Inne ważne gatunki fauny i flory:

- 5085 *Brzana (Barbus barbus)*
- 1327 *Mroczek późny (Eptesicus serotinus)*
- 1261 *Jaszczurka zwinka (Lacerta agilis)*
- 1314 *Nocek rudy (Myotis daubentonii)*
- 5811 *Żaba moczarowa (Rana arvalis arvalis)*
- 1213 *Żaba trawna (Rana temporaria)*

Dla obszaru obowiązuje plan zadań ochronnych – Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 16 stycznia 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Soła PLH120083 oraz Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 23 maja 2017 r.

zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Soła PLH120083, gdzie wskazano min. zagrożenia dla przedmiotów ochrony oraz cele działań ochronnych.

Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony:

|             | <b>zagrożenia istniejące</b>   | <b>zagrożenia potencjalne</b>  |
|-------------|--|--|
| <b>3150</b> | K02.02. Nagromadzenie materii organicznej<br><i>Drobne naturalne zbiorniki wodne w obszarze narażone są na szybko postępujące procesy łądowienia z przyczyn naturalnych.</i>   | K01.01. Erozja<br><i>Położenie drobnych zbiorników wodnych w sąsiedztwie koryta rzeki stwarza zagrożenie zajęcia ich przez koryto (zmiany koryta zachodzą w wyniku procesu erozji bocznej).</i><br>L08. Powódź<br><i>(...) zagrożenie modyfikacji środowiska wodnego starorzecza (...)</i><br>J02.01.03. Wypełnianie rowów, tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfianek<br><i>(...)porzucanie odpadów na terenach nadrzecznych, zasypianie nimi poszczególnych zbiorników wodnych reprezentujących siedlisko przyrodnicze.</i> |
| <b>3220</b> | J02.12.02. Tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych<br><i>Brak dostawy żwiru i otczaków spowodowany istnieniem kaskady zbiorników wodnych Tresna/ Porąbka/ Czaniec. Stabilizacja brzegów podlegających erozji bocznej.</i><br>J02.03.02. Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych<br>C01.01.02. Usuwanie materiału z plaż<br>C01.01. Wydobywanie piasku i żwiru<br>I01. Obce gatunki inwazyjne<br><i>Inwazja gatunków obcego pochodzenia (rdestowce, niecierpek gruczołowaty). Obserwowane młodociane formy robinii akacjowej i klonu jesionolistnego.</i> | J03.03. Zmniejszenie, brak lub zapobieganie erozji<br><i>Zakładanie plantacji wierzb lub celowa stabilizacja kamieńców za pomocą nasadzeń krzewiastych wierzb.</i>   |
| <b>3270</b> | <i>Nie identyfikowano zagrożeń ze względu na nie potwierdzenie rzeczywistego występowania siedliska w obszarze Natura 2000.</i>  |  |
| <b>6430</b> | I01. Obce gatunki inwazyjne<br><i>Inwazja gatunków obcego pochodzenia (rdestowce, rudbekia naga, nawłocie obcego pochodzenia, astry obcego pochodzenia, kolczurka klapowana, niecierpek gruczołowaty).</i>   | J02.12.02. Tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych.<br><i>Ewentualne nowe sztuczne umocnienia brzegów Soły sprzyjające inwazji gatunków obcych.</i>  |
| <b>6510</b> | <i>Nie określono zagrożeń ze względu na nieznaczącą reprezentatywność siedliska w obszarze</i>   |  |
| <b>91E0</b> | I01. Obce gatunki inwazyjne  | B02.04. Usuwanie martwych i  |

|                         |  |  |
|-------------------------|--|--|
|                         | <p><i>Znaczne zajęcie runa leśnego przez gatunki obcego pochodzenia (przede wszystkim rudbekię naga), zwłaszcza w prześwietlonych fragmentach drzewostanów. Występowanie okazów gatunków obcego pochodzenia w niektórych drzewostanach (robinia akacja, topola kanadyjska i kalifornijska).</i></p> <p>J02.12.02. Tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych</p> <p><i>Stopniowe osuszanie siedliska prowadzące do jego ewolucji w kierunku łęgowych lasów dębowo-wiązowo-jesionowych (...)</i></p> <p>H05.01. Odpadki i odpady stałe</p> <p><i>W obrębie płątów siedliska liczne dzikie wysypiska śmieci (...).</i></p>          | <p>umierających drzew</p> <p>F04. Pozyskiwanie / usuwanie roślin lądowych - ogólnie</p>  |
| <b>1355</b>             | <p>E03.01. Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych</p> <p>H05.01. Odpadki i odpady stałe</p> <p>G01.03. Pojazdy zmotoryzowane</p>   | <p>F04. Pozyskiwanie / usuwanie roślin lądowych – ogólnie</p> <p>F03.02.03. Chwytność, trucie, kłusownictwo</p> <p>J02.03.02. Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych</p>  |
| <b>1166, 1188</b>       | <p>K02.02. Nagromadzenie materii organicznej</p> <p><i>Drobne naturalne i antropogeniczne zbiorniki wodne stanowiące potencjalne i rzeczywiste siedliska płazów narażone są na szybko postępujące procesy lądowania z przyczyn naturalnych.</i></p>  | <p>L08. Powódź</p> <p><i>(...) zagrożenie modyfikacji środowiska wodnego siedlisk płazów (...)</i></p> <p>E03.01. Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych</p> <p>K03.04. Drapieżnictwo</p> <p><i>Ewentualne zarybienie zbiorników zasiedlanych przez płazy oraz wykorzystywanych jako siedliska rozrodcze (wskutek celowych działań lub wskutek naturalnych procesów). Zbiorniki z obecnością ryb stanowią znacznie gorsze siedliska dla płazów.</i></p>  |
| <b>1130, 1138, 1163</b> | <p>J02.12.02. Tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych</p> <p><i>Brak dostawy żwiru i otczaków spowodowany istnieniem kaskady zbiorników wodnych Tresna/ Porąbka/ Czaniec (...).</i></p> <p>C01.01.02. Usuwanie materiału z plaż</p> <p>C01.01. Wydobywanie piasku i żwiru</p> <p>F06. Inne formy polowania, łowienia ryb i kolekcjonowania</p> <p>J03.02. Antropogeniczne zmniejszenie spójności siedlisk (fragmentacja)</p> <p>J02.05.05. Niewielkie projekty hydrotechniczne, jazy</p> <p><i>Obecność struktur o charakterze barier dla migracji ryb na odcinku rzeki objętym obszarem Natura 2000 a także poniżej i</i></p> | <p>I01. Obce gatunki inwazyjne</p> <p><i>Obecność obcego, inwazyjnego raka pręgwanego (Orconectes limosus), który może wyjadać ikrę ryb. Ponadto istnieje zagrożenie pojawienia się w Sole czebaczka amurskiego (Pseudorasbora parva), związane z dużą ilością stawów rybnych w okolicy obszaru. Czebaczek amurski może być konkurentem głowacza białopłetwego i brzanki jak i wyjadać ikrę ryb.</i></p> <p>J02.03. Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych</p> <p><i>Dążenia podmiotów gospodarczych do poboru żwiru pod pretekstem prac regulacyjnych. Prace hydrotechniczne, które zmieniają geometrię koryta,</i></p> |

*powyżej obszaru (jazy, progi, zapory).*

*zmieniają strukturę podłoża, likwidują naturalne formy erozyjne i odsypiskowe (np. łachy), modyfikują przepływ wody w korycie, zmieniają stan brzegów i uniemożliwiają naturalny przebieg procesów formujących morfologię koryta zawsze mają negatywny wpływ na ryby.*

Cele działań ochronnych:

- 3150**
- Poprawa (ze stanu U1 do FV) parametru perspektywy ochrony poprzez realizację działań ochronnych.
  - Niedopuszczenie do zmniejszenia powierzchni siedliska oraz zachowanie wskaźników specyficznej struktury i funkcji siedliska.
  - Uzupełnienie wiedzy o stanie ochrony siedliska przyrodniczego w odniesieniu do wskaźników: 'konduktywność', 'przewodnictwo elektrolityczne', 'odczyn wody'.
- 3220**
- Zachowanie optymalnych warunków kształtowania się siedliska, mierzonych średnią wartością bezwzględną wskaźnika: 'szerokość kamieńców'.
  - Poprawa (ze stanu U1 do FV) parametru struktura i funkcje siedliska w zakresie wskaźnika: 'obce gatunki inwazyjne'.
- 3270**
- Nie określano celów działań ochronnych ze względu na nie potwierdzenie rzeczywistego występowania siedliska w obszarze Natura 2000.
- 6430**
- Poprawa (ze stanu U2 do co najmniej U1) parametru struktura i funkcje siedliska w zakresie wskaźnika: 'obce gatunki inwazyjne'.
  - Niedopuszczenie do zmniejszenia powierzchni siedliska oraz zachowanie wskaźników specyficznej struktury i funkcji siedliska.
- 6510**
- Nie określano celów działań ochronnych ze względu na nie potwierdzenie rzeczywistego występowania siedliska w obszarze Natura 2000.
- 91E0**
- Poprawa (ze stanu U2 do co najmniej U1) parametru struktura i funkcje siedliska w zakresie wskaźnika 'inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie' na wszystkich stanowiskach w obszarze.
  - Zachowanie pozostałych wskaźników specyficznej struktury i funkcji siedliska we właściwym stanie ochrony (FV) lub w stanie niezadawalającym (U1) – dotyczy wskaźnika 'naturalne odnowienie drzewostanu'.
- 91F0**
- Poprawa (ze stanu U2 do co najmniej U1) parametru struktura i funkcje siedliska w zakresie wskaźnika: 'gatunki obce geograficznie w drzewostanie' na wszystkich stanowiskach w obszarze.
  - Zachowanie pozostałych wskaźników specyficznej struktury i funkcji siedliska we właściwym stanie ochrony (FV) lub w stanie obecnym: niezadawalającym (U1) w przypadku wskaźników 'liczba gatunków z grupy: wiązy, dąb, jesion występujących w drzewostanie', 'martwe drewno (łączne zasoby)', 'martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości' oraz zły (U2) w przypadku wskaźnika 'wiek drzewostanu (obecność starodrzewiu)'.
- 1355**
- Zachowanie populacji w stanie właściwym (FV) oraz utrzymanie (U1) stanu siedliska gatunku.
- 1166**
- Zachowanie wskaźnika HSI na poziomie 0,75 lub wyższym.
  - Uzupełnienie wiedzy na temat stanu populacji gatunku w obszarze.

- 1188** – Zachowanie zbiorczego wskaźnika jakości siedliska na poziomie 8,5 lub wyższym.  
– Uzupełnienie wiedzy na temat stanu populacji gatunku w obszarze.
- 1130** – Poprawa (ze stanu U2 do U1) stanu siedliska gatunku w zakresie wskaźnika: 'ciągłość rzeki'.  
– Utrzymanie (w stanie U1) jakości hydromorfologicznej siedliska gatunku w zakresie wskaźników: 'charakter i modyfikacja brzegów', 'geometria koryta', 'mobilność koryta', 'substrat denny'.
- 1138** – Poprawa (ze stanu U2 do U1) stanu siedliska gatunku w zakresie wskaźnika: 'ciągłość rzeki'.  
– Utrzymanie (w stanie U1) jakości hydromorfologicznej siedliska gatunku w zakresie wskaźników: 'charakter i modyfikacja brzegów', 'geometria koryta', 'mobilność koryta', 'substrat denny'.
- 1163** – Poprawa (ze stanu U2 do U1) stanu siedliska gatunku w zakresie wskaźnika: 'ciągłość rzeki'.  
– Utrzymanie (w stanie U1) jakości hydromorfologicznej siedliska gatunku w zakresie wskaźników: 'charakter i modyfikacja brzegów', 'geometria koryta', 'mobilność koryta', 'substrat denny'.

*Objaśnienia: FV (stan właściwy), U1 (stan niezadawalający), U2 (stan zły)*

#### **Pomniki przyrody:**

- 1) Malec – teren dawnego parku podworskiego Dąb szypułkowy 7 szt.
- 2) Kęty Podlesie – groble w rejonie ul. Szkolnej i Żeromskiego Dąb szypułkowy 69 szt.
- 3) Witkowice – teren przy plebanii Dąb szypułkowy 1 szt.
- 4) Witkowice – teren parku podworskiego Dąb szypułkowy 1 szt.
- 5) Bielany – ul. Kańczuga Dąb szypułkowy 1 szt.

## **4.2 Ochrona wód**

**JCWP RW2000062132989**, która obejmuje obszar objęty zmianą planu nie znalazła się w opracowanym przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej rejestrze jednolitych części wód powierzchniowych chronionych ze względu na przeznaczenie do poboru wody w celu zaopatrzenia ludności.

Jedynie **JCWPd PLGW2000158**, w której granicach położona jest gmina Kęty znalazła się w wykazie JCWPd przeznaczonych do poboru wody na potrzebę zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia na obszarze dorzecza Wisły. Teren objęty opracowaniem nie znalazł się jednak w obszarze chronionym ujęć wody. Położony jest również poza obszarem występowania **Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych „Dolina rzeki Soła”**.

## **4.3 Ochrona złóż**

W obrębie gminy Kęty znajduje się kilkanaście obszarów, na których odbywa się lub planowane jest pozyskiwanie surowców naturalnych. Teren objęty zmianą planu nie zawiera się w ramach obszarów, terenów górniczych, jak i nie zidentyfikowano złóż surowców.

## **5. STAN ŚRODOWISKA NA OBSZARACH OBJĘTYCH PRZEWIDYWANYM ZNACZĄCYM ODDZIAŁYWANIEM**

---

Zainwestowaną część obszaru objętego opracowaniem zajmują zakłady produkcji spożywczej, pozostała część to tereny rolne i nieużytki. Bezpośrednie sąsiedztwo stanowią głównie tereny rolne i nieużytki, parkingi oraz nieliczne zabudowanie mieszkalne jednorodzinne.

Podstawą do kwalifikowania inwestycji jest Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019 poz. 1839 ze zm.).

W projekcie planu zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Dopuszczona jest zatem lokalizacja przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z przepisami lokalizacja przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko będzie musiała zostać poprzedzona przeprowadzeniem oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Postępowanie oceniające wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko wymagało będzie uzyskania wymaganych prawnie opinii i uzgodnień. Mając na uwadze powyższe dopuszczenie w projekcie planu nakazuje się spełnienie wymagań w zakresie ochrony powietrza, wód, gleby, ochrony przed wibracjami i oddziaływaniem pól elektromagnetycznych zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi.

W projektowanym dokumencie zawarto również zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zabudowę systemami fotowoltaicznymi wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:

- a) *0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3 tej ustawy,*
- b) *2 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a.*

Projektowana zmiana miejscowego planu dopuszcza lokalizację urządzeń fotowoltaicznych (farmy fotowoltaiczne) w terenie 2.PP, którego powierzchnia wynosi 1,08 ha. Ponadto jest to przeznaczenie uzupełniające terenu, a nie podstawowe, zatem nie przewiduje się zagospodarowania całości terenu zgodnie z ww. dopuszczeniem, a dalsze ograniczenia możliwej powierzchni inwestycji wynikają z określonych w projektowanej zmianie planu parametrów zagospodarowania terenu. Na obszarze zmiany planu nie przewiduje się zatem terenów objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem na środowisko z uwagi na dopuszczenie zabudowy systemami fotowoltaicznymi w terenie położonym w Witkowicach. Teren ten oraz jego bezpośrednie sąsiedztwo stanowią pola uprawne i nieużytki. Od północy wschodu i południa sąsiaduje z zabudową mieszkaniową jednorodziną.

## **6. PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, UCIAŹLIWOŚCI I ZAGROŻENIA ŚRODOWISKA**

---

Na opisywanym terenie nie występują formy ochrony przyrody w rozumieniu ustawy Prawo ochrony środowiska oraz w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r., dlatego też nie ma ograniczeń wynikających z konieczności kompleksowej ochrony ich zasobów.

Realizacja ustaleń zmiany planu nie napotyka więc problemów związanych z ochroną środowiska. Projekt zmiany planu wyznacza tereny **PP** głównie w obrębie nieużytków i pól uprawnych przedstawiających niską wartość przyrodniczą.

## **7. IDENTYFIKACJA ŹRÓDEŁ ODDZIAŁYWAŃ, OCENA ODDZIAŁYWAŃ I PROPOZYCJE ROZWIĄZAŃ MAJĄCYCH NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJĘ PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO**

### **7.1 Wpływ ze względu na emisje substancji do powietrza.**

Celem uzyskania informacji o poziomach stężeń substancji zanieczyszczających powietrze co roku wykonywana jest ocena jakości powietrza. Zgromadzone w ramach oceny dane są niezbędne do podjęcia decyzji o potrzebie utrzymania jakości powietrza na dotychczasowym poziomie lub prowadzenia działań naprawczych ze wskazaniem prawdopodobnych przyczyn występowania ponadnormatywnych stężeń zanieczyszczeń w określonych rejonach.

Ocena jakości powietrza w Polsce odbywa się w wyznaczonych w każdym województwie strefach, gmina Kęty znajduje się w strefie małopolskiej (kod strefy PL1203). Obejmuje ona obszar województwa nie wchodzący w skład aglomeracji krakowskiej oraz miasta Tarnów. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie w Raporcie o stanie środowiska województwa małopolskiego w roku 2017, dokonał oceny jakości powietrza. Wynikiem analizy poziomu stężeń zanieczyszczeń jest określenie klasy strefy dla danego zanieczyszczenia, oddzielnie ze względu na ochronę zdrowia ludzi i ze względu na ochronę roślin. Żaden z punktów wojewódzkiej sieci pomiarowych nie znalazł się w granicach gminy. Najbliższa omawianego obszaru stacja znajduje się w Brzeszczach.

| Rodzaj zanieczyszczenia | SO <sub>2</sub> | NO <sub>2</sub> | PM10 | Pb | C <sub>6</sub> H <sub>6</sub> | CO | O <sub>3</sub> | As | Cd | Ni | BaP | PM 2,5 |
|-------------------------|-----------------|-----------------|------|----|-------------------------------|----|----------------|----|----|----|-----|--------|
| Klasa                   | A               | A               | C    | A  | A                             | A  | A              | A  | A  | A  | C   | C      |

*Tab. Klasy zanieczyszczenia powietrza ze względu na ochronę zdrowia ludzi strefy małopolska uzyskane w ocenie rocznej za 2017 r.*

| Rodzaj zanieczyszczenia | SO <sub>2</sub> | NO <sub>x</sub> | O <sub>3</sub> |
|-------------------------|-----------------|-----------------|----------------|
| Klasa                   | A               | A               | A              |

*Tab. Klasy zanieczyszczenia powietrza ze względu na ochronę roślini strefy małopolskiej uzyskane w ocenie rocznej za 2017 r.*

*klasa A – zanieczyszczenia o stężeniach poniżej poziomu dopuszczalnego, bądź docelowego;*

*klasa B – zanieczyszczenia o stężeniach powyżej poziomu dopuszczalnego, lecz nie przekraczających poziomu dopuszczalnego powiększonego o margines tolerancji;*

*klasa C – zanieczyszczenia o stężeniach powyżej poziomu dopuszczalnego powiększonego o margines tolerancji, powyżej poziomu docelowego, w przypadku gdy margines tolerancji nie jest określony o stężeniach powyżej poziomu dopuszczalnego.*

Zidentyfikowane obszary przekroczeń pyłu PM10, PM 2,5 oraz BaP (klasa C), wymagają podjęcia działań na rzecz poprawy jakości powietrza. Pozostałe parametry zaliczono do klasy A – głównym celem działań w strefie jest więc utrzymanie jakości powietrza na tym samym bądź lepszym poziomie.

Największymi zagrożeniami dla jakości powietrza na terenie objętym zmianą planu są przemysł i ciągi komunikacyjne w mniejszym stopniu źródła niskiej emisji z indywidualnego ogrzewania budynków. Obszar objęty zmianą planu jest obecnie częściowo zainwestowany.

Stan istniejący charakteryzuje jednak brak znaczących źródeł emisji wewnątrz terenów objętych zmianą planu wynikający z profilu prowadzonej działalności produkcyjnej oraz związanym z nim natężeniem i specyfiką ruchu kołowego.

Skutki realizacji ustaleń zmiany planu:

- wprowadzenie nowych źródeł emisji komunikacyjnych (z układu w obrębie obszaru zmiany planu). Wielkość emisji będzie funkcją natężenia i kategorii (pojazdy osobowe) ruchu generowanego przez istniejące i projektowane funkcje;
- wprowadzenie nowych źródeł emisji związanych z rozwojem produkcji;
- w fazie realizacji obiektów budowlanych oddziaływanie na środowisko w zakresie ochrony powietrza związane będzie z wykonaniem prac budowlanych oraz zagospodarowaniem terenu itp. Powyższe spowodować może zapylenie spowodowane użyciem sprzętu budowlanego i wykonywaniem robót ziemnych oraz emisję spalin przez sprzęt budowlany oraz pojazdy dowożące materiały. Zanieczyszczenie powietrza w czasie fazy budowy będzie jednakże krótkotrwałe.

Oddziaływania:

*B - bezpośrednie, P - pośrednie, W - wtórne, Sk - skumulowane, K - krótkoterminowe, S – średnioterminowe, D - długoterminowe, St – stałe, C – chwilowe, P – pozytywne, N – negatywne.*

| Rodzaj zanieczy szczeń                                     | Źródło   | Teren               | Komentarz  | Oddziaływania |
|--|--|---------------------|--|---------------|
| Gazowe i pyłowe zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego | Emisja zanieczysz- czeń powietrza z pojazdów samocho- dowych | Obszar zmiany planu | Oddziaływania ograniczone głównie do powierzchni zajętych przez układ komunikacyjny. | B/P; D; St; N |
|  | Systemy grzewcze   |                     | Wielkość emisji będzie zależna od jakości urządzeń grzewczych i stosowanych paliw.   | B; D; C; N    |
|  | Emisja przemysłowa   |                     | Oddziaływania ograniczone głównie do powierzchni zakładów produkcyjnych              | B; D; C; N    |

*Tab. Identyfikacja możliwych oddziaływań na środowisko – powietrze atmosferyczne.*

Potencjalne oddziaływania wynikające z emisji zanieczyszczeń do powietrza z uwagi na profil planowanej działalności produkcyjnej oraz skalę zmian można zaliczyć do **negatywnych słabych o charakterze stałym**.

**7.2 Wpływ ze względu na wody powierzchniowe i podziemne.**

| Rodzaj oddziały wań | Źródło | Teren      | Komentarz   | Oddziaływania |
|---------------------|--------|------------|---|---------------|
| Jakość cienne       | Ścieki | ar zmian y | 1. Bytowe i gospodarcze<br>2. Wody opadowe z dróg i powierzchni szczelnych narażonych na zanieczyszczenie | B; D; C; N    |



|           |  |  |   |             |
|-----------|--|--|---|-------------|
|           | Odpady komunalne i inne niż niebezpieczne  |  | W ilości determinowanej przez ilość użytkowników i mieszkańców, przy pełnej sprawności gminnego systemu usuwania odpadów – bez bezpośrednich skutków dla środowiska (zaśmiecenie terenu). | B; D; C; N  |
|           | Odpady niebezpieczne                       |  | Oddziaływanie nie wystąpi   | -           |
| Ilościowe | Wody opadowe niezanieczyszczone            |  | Przy zakładanym sposobie postępowania ze ściekami komunalnymi brak oddziaływań, w przypadku wód opadowych odprowadzanych z dachów i powierzchni utwardzonych nie ponad obowiązujące normy | B; D; St; P |
|           | Odprowadzanie wód systemami kanalizacji    |  | Wprowadzenie powierzchni szczelnych i odprowadzanie zanieczyszczonych wód opadowych poza obszar zasilania wód gruntowych i powierzchniowych   | B; D; S; N  |
|           | Przekształcenie stosunków wodno-gruntowych |  | Wskutek wzrostu współczynnika odpływu (utwardzenie powierzchni) i odprowadzeniem wód za pośrednictwem kanalizacji - nieznaczące dla wód podziemnych.                                      | B/P, D, N   |

*Tab. Identyfikacja możliwych oddziaływań na środowisko – wody.*

Biorąc pod uwagę, że omawiane tereny położone są poza granicami obszarów chronionej przyrody w rozumieniu ustawy „Prawo ochrony środowiska” oraz ustawy „O ochronie przyrody” nie będą występować ograniczenia wynikających z konieczności kompleksowej ochrony m.in. zasobów wód powierzchniowych.

Obszar objęty zmianą planu nie wymaga również szczególnej ochrony planistycznej będąc położonym poza zasięgiem **Głównego Zbiornika Wód Podziemnych GZWP nr 446 „Dolina rzeki Soły”**, z którym wiąże się obowiązek właściwej ochrony poziomów wodonośnych, w tym także wód powierzchniowych włącznie z dalszym znaczącym inwestowaniem w budowę skutecznych oczyszczalni ścieków komunalnych obejmujących wszystkie miejscowości na terenie gminy.

Biorąc pod uwagę zapisy projektowanej zmiany planu, położenie poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, jak i niewielką skalę zmian (punktowe zwiększenie powierzchni pod zainwestowanie) w stosunku do stanu istniejącego oraz obowiązującego dokumentu, nie przewiduje się prawdopodobieństwa zanieczyszczenia i zużycia wody w sposób znacząco obciążający zasoby wód powierzchniowych i podziemnych. Projektowany dokument nie generuje nowych znaczących funkcji wodochłonnych ani negatywnych oddziaływań na cele środowiskowe Jednolitej Części Wód Powierzchniowych RW2000062132989 Macocha oraz Jednolitej Części Wód Podziemnych PLGW2000158.

### 7.3 Wpływ na świat roślinny i zwierzęcy.

| Rodzaj oddziaływań                       | Źródło                      | Teren               | Komentarz  | Oddziaływania |
|--|-----------------------------|---------------------|--|---------------|
| Eliminacja siedlisk i zbiorowisk         | Wprowadzenie zainwestowania | Obszar zmiany planu | Wprowadzenie obiektów budowlanych oraz powierzchni z okrywą sztuczną, powierzchni pokrytych panelami fotowoltaicznymi, terenów odkrywkowej eksploatacji złóż | B; D; St; N   |
| Wprowadzenie gatunków obcej proveniencji | Nasadzenia                  |                     | Zastosowanie do nasadzeń obcych (nie pochodzących z doboru naturalnego) gatunków   | B/P; D; St; N |
| Synantropizacja                          | Nowe siedliska              |                     | Powstanie siedlisk i stworzenie warunków bytowych dla gatunków związanych z zabudową   | B/P; D; St; N |

*Tab. Identyfikacja możliwych oddziaływań na środowisko – różnorodność biologiczna, rośliny, zwierzęta.*

Analizowany obszar jest już obecnie w części zainwestowany. Zmiana planu przewiduje nieznaczne zwiększenie powierzchni terenów przeznaczonych pod inwestycje (głównie pod rozbudowę zakładów produkcyjnych) a co za tym idzie dalszej koncentracji zabudowy w obszarach już zainwestowanych.

Biorąc pod uwagę, niewielką skalę zmian w stosunku do stanu istniejącego i do obowiązującego dokumentu, oraz zachowanie w nienaruszonym stanie terenów o najwyższych funkcjach przyrodniczych, w tym chronionych, nie przewiduje się znaczącego wpływu realizacji zapisów zmiany planu na świat roślinny i zwierzęcy. Realizacja ustaleń zmiany planu pogorszy stan siedlisk roślin i zwierząt w znikomym stopniu. Przeznaczenie pod inwestycje terenów do tej pory niezabudowanych spowoduje zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej. Ograniczy to jednak występowanie głównie gatunków roślin i zwierząt przystosowanych już do życia w środowisku silnie przekształconym przez człowieka, gdyż rozwój zabudowy przewidywany jest w większości w obszarach już zainwestowanych. Działania zmierzające do koncentracji i dogęszczenia zabudowy oraz dążenie do wytworzenia zwartych struktur w obrębie obszarów już przekształconych przez człowieka, tworzących dobrze zdefiniowane wnętrza ruralistyczne pozwolą na zatrzymanie nadmiernej ekspansji zabudowy i ochronę tożsamości przyrodniczej pozostałych obszarów.

Tereny o najwyższych funkcjach przyrodniczych, stanowiące miejsce życia wielu gatunków roślin i zwierząt, w tym chronionych, nie ulegają okrojaniu, przekształceniu, czy degradacji. Opracowywany projekt zmiany planu zachowuje istniejącą powierzchnię kompleksów leśnych. Nienaruszone zostają również korytarze ekologiczne umożliwiające swobodne przemieszczanie się gatunków fauny i flory. Dokument uwzględnia wszystkie istniejące formy ochrony przyrody ustanowione w celu zachowania cennych i rzadkich gatunków roślin i zwierząt.

#### 7.4 Wpływ ze względu na emisję hałasu i wibracji.

Przepisy prawne dotyczące hałasu, ustalają dopuszczalne i progowe wartości poziomu hałasu w środowisku w zależności od rodzaju źródła dźwięku i kwalifikacji terenu. Dla oceny hałasu w środowisku zewnętrznym ma zastosowanie Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14.06.2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

| Czynnik   | Możliwość wystąpienia   | Prognozowane oddziaływanie i jego natężenie   |
|---|---|---|
| Emisja hałasu komunikacyjnego   | Wystąpi w otoczeniu ulic oraz terenów odkrywkowej eksploatacji złóż | Oddziaływania minimalne - dodatkowy przewidywany ruch generowany głównie przez nowe obiekty planowane w terenie objętym zmianą planu. |
| Hałas związany z lokowanymi funkcjami wynikający z użytkowania obiektów | Wystąpi głównie w związku z produkcją                               | Oddziaływanie w niewielkim stopniu  |

*Tab. Identyfikacja możliwych oddziaływań na środowisko – wpływ hałasu.*

Głównym źródłem oddziaływań akustycznych powstałym w wyniku realizacji zapisów projektowanej zmiany planu będzie rozbudowa zakładu produkcyjnego w sąsiedztwie istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej. Jednak będą to zmiany stosunkowo niewielkie, będące kontynuacją stanu istniejącego, zgodne z kierunkami wyznaczonymi w planie oraz mieszczące się w obowiązujących normach dotyczących hałasu i wibracji. Pozostaną bez znaczącego wpływu na ewentualne pogorszenie klimatu akustycznego w szczególności dla zabudowy mieszkaniowej.

Można założyć, że przewidziane w projektowanej zmianie planu przeznaczenia dla terenów obecnie niezainwestowanych pozostanie bez znaczącego wpływu na wzrost natężenia ruchu kołowego oraz ewentualny wzrost klimatu akustycznego związany z projektowanymi w analizowanym obszarze funkcjami. Oddziaływania wynikające z emisji hałasu i wibracji można zaliczyć do negatywnych niskich lub umiarkowanych. Nie przewiduje się prawdopodobieństwa naruszenia obowiązujących standardów dla obszarów podlegających ochronie przed hałasem.

### 7.5 Wpływ na powierzchnię ziemi i gleby.

| Rodzaj oddziaływań         | Źródło                               | Teren               | Komentarz   | Oddziaływania                              |
|----------------------------|--------------------------------------|---------------------|---|--|
| Eliminacja okrywy glebowej | Dyspozycja przestrzenna zmiany planu | Obszar zmiany planu | Wprowadzenie zabudowy i powierzchni z okrywą sztuczną   | B; D; St; N;<br>Sk→krajobraz, wody, klimat |
| Zmiany ukształtowania      |                                      |                     | Przekształcenia związane z wprowadzeniem zainwestowania | B; D; St; N;<br>Sk→krajobraz               |

*Tab. Identyfikacja możliwych oddziaływań na środowisko – powierzchnia ziemi.*

Tereny objęte zmianą planu są częściowo zainwestowane. Dalsze przekształcenia powierzchni ziemi wynikać będą z koniecznych prac ziemnych dla potrzeb posadowienia nowoprojektowanej zabudowy oraz ewentualnej rozbudowy infrastruktury technicznej, co wiąże się z oddziaływaniem na gleby. Realizacja ustaleń projektu zmiany planu spowoduje zmiany powierzchni polegające na jej utwardzeniu. Utwardzenie powierzchni wpływa na wielkość odprowadzanych wód opadowych, ogranicza wielkość infiltracji, co ma wpływ na retencję podziemną. Skala przekształceń nie będzie jednak znacząca a ustalenia dotyczące procentowego udziału powierzchni biologicznie czynnej będą czynnikiem równoważącym wielkość przechwytywanych i wielkość infiltrujących wód opadowych. Projektowany sposób zagospodarowania w większości nie przewiduje znacznych przekształceń powierzchni ziemi.

### 7.6 Wpływ na krajobraz.

Tereny objęte projektem zmiany planu nie są położone w obszarach o szczególnych walorach krajobrazu przyrodniczego i kulturowego a ich walory krajobrazowe nie podlegają prawnej ochronie. Są to tereny zainwestowane lub zlokalizowane w otoczeniu terenów zainwestowanych.

Ustalenia projektu zmiany planu mają na celu, poprzez odpowiednie zagospodarowanie terenów tj. określenie gabarytów obiektów, formy architektonicznej, ustalenie nieprzekraczalnych linii zabudowy, zachowanie wartości krajobrazowych obszaru i harmonijne wpisanie inwestycji w otoczenie.

Realizacja ustaleń projektu zmiany planu nie zmieni w znacznym stopniu walorów krajobrazowych obszaru objętego częściową zmianą funkcji. Kontynuacja i koncentracja funkcji (głównie produkcji) w obrębie wyznaczonych jednostek będzie dla krajobrazu działaniem pozytywnym, ograniczającym rozpraszanie zabudowy oraz potencjalne wprowadzanie jej, lub przeskalowanych pojedynczych obiektów na najbardziej eksponowane miejsca krajobrazu.

Zauważalna zmiana krajobrazu nastąpiłaby jedynie w przypadku realizacji elektrowni słonecznej o znacznej powierzchni pokrycia panelami fotowoltaicznymi w terenie 2.PP.

### 7.7 Wpływ na klimat.

Zapisy zmiany planu, w wyniku rozwoju zainwestowania, mogą generować niewielkie zmiany mikroklimatu - temperatur, wilgotności powietrza, prędkości wiatru (zależnie od rozmieszczenia obiektów i wielkości powierzchni niezabudowanej). Nie będą to jednak zmiany

znaczące, mogące wpływać na odczuwalne warunki klimatyczne terenu objętego zmianą planu i sąsiednich.

Ponadto a etapie wykonywania prac budowlanych będzie mieć miejsce krótkotrwały wzrost zapylenia, wzrost hałasu powodowanego pracą ciężkiego sprzętu budowlanego i środków transportowych, czy wzrost emisji spalin silnikowych. Oddziaływania na klimat można zaliczyć do negatywnych słabych.

#### **7.8 Wpływ na zasoby naturalne, zabytki, dobra materialne.**

Na analizowanym obszarze nie przewiduje się wystąpienia zagrożeń dla złóż surowców mineralnych, obiektów zabytkowych podlegających ochronie konserwatorskiej, czy innych dóbr materialnych, na które mogłyby mieć negatywny wpływ projektowana zmiana planu.

#### **7.9 Wpływ na ludzi.**

Ochrona warunków życia korzystających z lokowanych funkcji polega w głównej mierze na dążeniu do zachowania, określonych przepisami prawa, standardów środowiska. Zważywszy na ograniczoną wielkość emisji zanieczyszczeń z tytułu lokowanych w obszarze funkcji nie należy spodziewać się przekroczenia standardów środowiska zarówno wewnątrz jak i w otoczeniu terenu objętego zmianą planu, w tym, w szczególności, terenów objętych szczególną ochroną (standardy akustyczne) zabudowy mieszkaniowej.

Rozwój inwestycji w sąsiedztwie obszarów zabudowy mieszkalnej może potencjalnie zwiększyć zasięg uciążliwości (m.in. emisje zanieczyszczeń powietrza, emisje hałasu, ograniczenie powierzchni otwartych i terenów zieleni) oraz zwiększyć liczbę użytkowników, którzy mogą być narażeni na te uciążliwości. Biorąc jednak pod uwagę skalę projektowanych zmian oraz sposób aktualnego zainwestowania obszaru objętego opracowaniem, nie prognozuje się, aby realizacja ustaleń zmiany planu była obciążona ryzykiem przekroczenia dopuszczalnych w środowisku człowieka norm. Zważywszy na ograniczoną wielkość emisji zanieczyszczeń z tytułu lokowanych w obszarze funkcji nie należy spodziewać się przekroczenia standardów środowiska zarówno wewnątrz jak i w otoczeniu terenu objętego zmianą planu, w tym, w szczególności, terenów objętych szczególną ochroną.

W projekcie planu zapisano również **zakaz realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (13.4.12), zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (13.4.13) oraz nakaz spełniania wymagań w zakresie ochrony powietrza, wód, gleby, ochrony przed wibracjami i oddziaływaniem pól elektromagnetycznych zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi (9.1.1a).**

Biorąc pod uwagę istniejące zagospodarowanie analizowanego obszaru a także projektowane zagospodarowanie stwierdzić można, iż realizacja ustaleń zmiany planu nie będzie miała znaczącego wpływu na zdrowie ludzi, może się natomiast przyczynić do podniesienia standardu życia mieszkańców głównie poprzez stwarzanie różnych form działalności gospodarczej z zachowaniem zasad zrównoważonego rozwoju.

#### **7.10 Wpływ ze względu na ryzyko poważnej awarii.**

Biorąc pod uwagę charakter planowanego zainwestowania nie przewiduje się możliwości wystąpienia poważnej awarii.

## **8. INFORMACJE O MOŻLIWYM TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO**

---

Nie identyfikuje się możliwości wystąpienia tego typu oddziaływań.

## **9. METODY ZAPOBIEGANIA, OGRANICZENIA LUB KOMPENSACJI PRZYRODNICZEJ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO MOGĄCYCH BYĆ REZULTATEM REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU**

---

W wyniku realizacji projektu zmiany planu nie wystąpią nowe, negatywne oddziaływania na środowisko, w tym na cele i przedmiot obszarów Natura 2000 oraz integralność tych obszarów.

Ze względu na skalę zmian nie przewiduje się, aby wymienione jednostki wpłynęły znacząco negatywnie na cele ochrony ww. obszarów Natura 2000. Proponowane przeznaczenie terenów wpłynie w niewielkim stopniu na bogactwo danej biocenozy.

Jako rozwiązania minimalizujące negatywne oddziaływanie planowanych inwestycji na środowisko zaleca się zachowanie szczególnej ostrożności podczas ich realizacji w celu uniknięcia zanieczyszczenia gleb elementami obcymi dla środowiska i niewynikającymi z projektowanych funkcji (odpadami i związkami ropopochodnymi), w razie konieczności zabezpieczenie drzew i krzewów podczas realizacji prac celem wyeliminowania możliwości ich uszkodzenia, prowadzenie prac w okresie pozalęgowym ptaków, będącym jednocześnie okresem pozawegetacyjnym roślin, prowadzenie wypłaszania zwierząt przed rozpoczęciem prac, a także maksymalne skrócenie czasu prowadzenia robót co zminimalizuje negatywny wpływ na rośliny i zwierzęta żyjące w zasięgu oddziaływania projektowanych inwestycji.

## **10. PROPOZYCJE MODYFIKACJI USTALEŃ ZMIANY PLANU**

---

Celem zmiany planu jest wyznaczenie nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę produkcyjną z dopuszczeniem składów i magazynów oraz elektrowni słonecznej.

Przyjęte w ustaleniach zmiany planu rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne nie powodują negatywnego wpływu na tereny Natura 2000 ani na cele środowiskowe wyznaczone dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych. Ponadto ostalenia zmiany planu zgodne są z kierunkami zagospodarowania określonymi w Studium, dlatego też nie brano pod uwagę żadnych rozwiązań alternatywnych w stosunku do opracowanego.

## **11. PODSUMOWANIE**

---

Podstawę prawną przystąpienia do prac nad projektem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kęty jest Uchwała Nr LXI/597/2023 Rady Miejskiej w Kętach z dnia 29 września 2023 roku, w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kęty. Zmianę miejscowego planu sporządzono w celu określenia nowego przeznaczenia dla terenów położonych w miejscowościach Malec i Witkowice, których granice zostały określone na załączniku graficznych do w/w uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany planu.

Konieczność sporządzenia przedmiotowej zmiany „miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kęty”, przyjętego Uchwałą Nr IX/68/2015 Rady Miejskiej w Kętach z dnia 17 czerwca 2015 r., (t.j. Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z dnia 19 lutego 2020 r., poz. 1475), ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Nr XLIV/442/2022 Rady Miejskiej w Kętach z dnia 24 czerwca 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z dnia 14 lipca 2022 r., poz. 4975) wynika z aktualnych potrzeb wskazania nowych terenów pod zabudowę obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz odnawialnych źródeł energii. Wskazany w obowiązującym planie teren położony w miejscowości Malec, oznaczony na rysunku planu symbolem PU, w związku z potrzebą powiększenia potencjału wytwórczego przedsiębiorstwa wymagał również powiększenia zajmowanego obszaru. Ponadto wskazano na możliwość rozmieszczenia w terenie położonym w Witkowicach urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii. Niniejszą zmianę planu sporządzono w nawiązaniu do konieczności aktualizacji polityki przestrzennej gminy.

Zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla obszaru zmiany planu zostały przeanalizowane uwarunkowania:

- 1) dotychczasowe przeznaczenie, zagospodarowanie i uzbrojenie terenu przedsiębiorstwa umożliwi jego powiększenie o tereny sąsiadujące;
- 2) ocena stanu środowiska, w tym stanu rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej, wielkości i jakości zasobów wodnych oraz wymogów ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, w tym krajobrazu kulturowego - tereny kierunkowo wskazane pod produkcję, składy i magazyny oraz urządzenia do wytwarzania energii z odnawialnych źródeł energii wymagają uzyskania zgody właściwego ministra na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze;
- 3) stan dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej - na analizowanym obszarze nie występują obiekty wpisane do rejestru zabytków i gminnej ewidencji zabytków oraz inne obiekty objęte ochroną konserwatorską oraz ochroną dóbr kultury współczesnej, tym samym stan ten nie uległ zmianie, w stosunku do opisanego w obowiązującym dokumencie;
- 3a) wymóg rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym lub określenia przez audyt krajobrazowy granic krajobrazów priorytetowych - audyt krajobrazowy nie został jeszcze opracowany;
- 4) warunki i jakość życia mieszkańców, w tym ich zdrowia - nie uległy zmianie, w stosunku do opisanego w obowiązującym dokumencie;
- 5) zagrożenia bezpieczeństwa ludności i jej mienia – analizowane tereny położone są poza osuwiskami oraz terenami zagrożonymi ruchami masowymi, nie znajdują się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią;
- 6) potrzeby i możliwości rozwoju gminy, uwzględniające w szczególności: analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne; prognozy demograficzne, w tym uwzględniające, tam gdzie to uzasadnione, migracje w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodka wojewódzkiego; możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnej i infrastruktury technicznej, a także infrastruktury społecznej, służących realizacji zadań własnych gminy; bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę;
- 7) stan prawny gruntów - nie uległy one zmianie w stosunku do opisanego w obowiązującym dokumencie – tereny objęte zmianą planu nie stanowią własności Skarbu Państwa;
- 8) występowanie obiektów i terenów chronionych na podstawie przepisów odrębnych – na analizowanych terenach występują tereny chronione na podstawie przepisów odrębnych w myśl ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych;
- 9) występowanie obszarów naturalnych zagrożeń geologicznych - analizowany obszar położony jest poza osuwiskami i terenami zagrożonymi ruchami masowymi - tym samym stan ten nie uległ zmianie, w stosunku do opisanego w obowiązującym dokumencie;
- 10) występowanie udokumentowanych złóż kopalin, zasobów wód podziemnych - na analizowanym obszarze nie występują udokumentowane złoża kopalin;
- 11) występowanie terenów górniczych wyznaczonych na podstawie przepisów odrębnych - na obszarze zmiany nie występują tereny górnicze - tym samym stan ten nie uległ zmianie, w stosunku do opisanego w obowiązującym dokumencie;
- 12) stan systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym stopnia uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej, energetycznej oraz gospodarki odpadami - stan ten nie uległ zmianie, w stosunku do opisanego w obowiązującym dokumencie;
- 13) zadania służące realizacji ponadlokalnych celów publicznych - stan ten nie uległ zmianie, w stosunku do opisanego w obowiązującym dokumencie.

W toku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że realizacja proponowanej zmiany planu nie wpłynie w znaczący sposób negatywnie na stan środowiska. Biorąc pod uwagę szczególne walory zagospodarowania terenów przeznaczonych pod rozwój zabudowy, tj. bezpośrednie sąsiedztwo terenów zainwestowanych, czy położenie w pasie dróg, przyjmuje się, że realizacja ustaleń projektu zmiany planu nie będzie generowała znaczących skutków dla środowiska obszaru.

Realizacja ustaleń projektowanego dokumentu nie wpłynie znacząco na proporcje pomiędzy terenami aktywnymi a nieaktywnymi biologicznie. Nowe tereny inwestycyjne nie obejmują najcenniejszych siedlisk przyrodniczych, które zostają zachowane w niezmienionym stanie. Stąd nie identyfikuje się przyczyn, które wykluczyłyby możliwość realizacji ustaleń zmiany planu.

## 12. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA

---

Proponuje się zastosowanie analizy porównawczej – porównanie wielkości wyznaczonych zmianą planu wskaźników i zasad zagospodarowania z rzeczywistymi wskaźnikami i rzeczywistym stanem po realizacji obiektów budowlanych. Elementy poddane obserwacji ograniczono, do tych elementów ustaleń, których kontrola jest możliwa za pomocą narzędzi pozostających w kompetencji władz samorządowych).

Pominięto te elementy (standardy środowiska), które kontrolowane są w ramach monitoringu środowiska prowadzonego przez powołane do tego instytucje – instrumenty i narzędzia kontroli nie pozostają bezpośrednio w dyspozycji samorządu lokalnego. Nie oznacza to jednak, że organa samorządu, po stwierdzeniu możliwości przekroczenia (również na skutek skarg mieszkańców) obowiązujących standardów środowiska nie mogą podjąć interwencji.

| Przedmiot monitoringu   | Częstotliwość                                   | Prowadzący  | Uwagi  |
|---|---|---|--|
| Stopień zainwestowania obszaru (ilość wprowadzonych obiektów) | Jednocześnie z kontrolą realizacji zmiany planu | Wydziały urzędu miasta według właściwości uczestnictwa w procesach inwestycyjnych | -  |
| Rodzaj lokowanych funkcji                                     |   |   | -  |
| Wskaźniki zainwestowania ustalone zmianą planu                | Przy realizacji każdego kolejnego obiektu       |   | Wskazane nawiązanie współdziałania z właściwym terytorialnie starostwem powiatowym |

OŚWIADCZENIE\*

**Oliwia Zajdel-Witowska**

.....  
Imię i Nazwisko

**Kraków, 22.02.2024 r.**

.....  
miejsowość, data

Oświadczam, jako

autor/ -ka

kierujący/ -ca zespołem autorów

dokumentu:  prognoza oddziaływania na środowisko

raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko

raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (ponowna ooś)

raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000

pn.....

**Prognoza oddziaływania na środowisko zmiany miejscowego planu  
zagospodarowania przestrzennego gminy Kęty**

ukończyłem/ -lam

studia pierwszego stopnia

studia drugiego stopnia

jednolite studia magisterskie

na kierunku związanym z kształceniem w obszarze:

nauk ścisłych z dziedzin nauk chemicznych

nauk przyrodniczych z dziedzin nauk biologicznych lub nauk o Ziemi

nauk technicznych z dziedzin nauk technicznych dyscyplin: biotechnologia, górnictwo i geologia inżynierska, inżynieria środowiska

nauk rolniczych, leśnych, weterynaryjnych z dziedzin nauk rolniczych, nauk leśnych

lub

ukończyłem/ -lam

studia pierwszego stopnia

studia drugiego stopnia

jednolite studia magisterskie

posiadam minimum 5-letnie doświadczenie w pracach w zespołach przygotowujących raporty o oddziaływaniu na środowisko lub prognozy o oddziaływaniu na środowisko

brałam/ -em udział w przygotowaniu minimum 5 raportów o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub prognoz o oddziaływaniu na środowisko

Jednocześnie jestem świadomy/ -ma odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

  
.....  
Podpis (czytelny) oświadczającego

\* Oświadczenie opracowane na podstawie art. 74a ustawy dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.).